ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт статистических исследований и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ОКТЯБРЕ 2017 ГОДА

Ноябрь ‘17

Москва

Деловой климат в промышленности в октябре 2017 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 23 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД-2 или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел B);
- обрабатывающие производства (раздел C);
- обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (раздел D).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
http://issek.hse.ru

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2017
При перепечатке ссылка обязательна

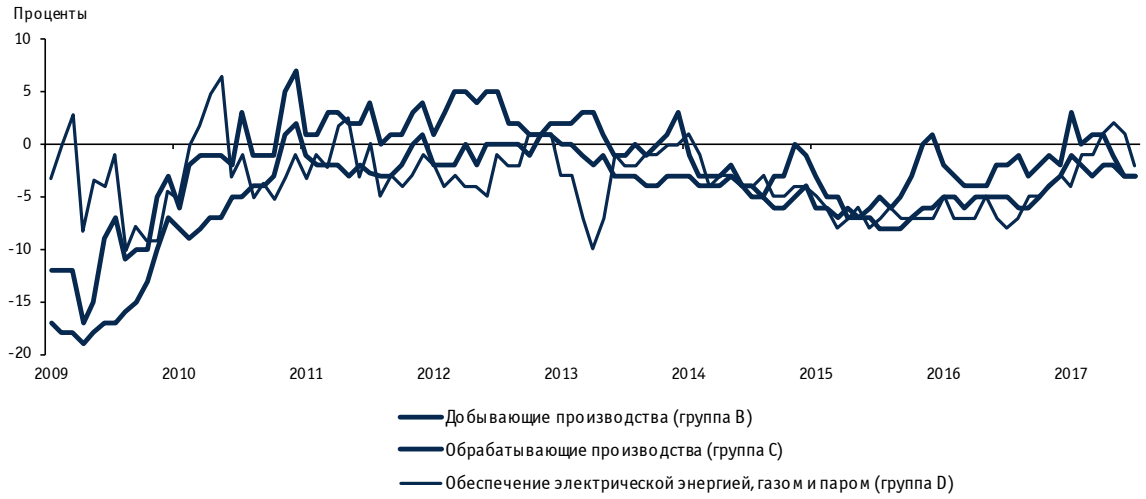
Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий состояние делового климата на российских промышленных предприятиях в октябре 2017 г. Приведенные данные базируются на результатах опросов руководителей 3,2 тыс. крупных и средних промышленных предприятий из 82 субъектов Российской Федерации, которые в ежемесячном режиме проводятся Росстатом.

Анализ обобщенных мнений руководителей крупных и средних промышленных предприятий[1] относительно состояния делового климата в возглавляемых ими структурах в октябре показал **незначительное улучшение деловой активности по сравнению с сентябрем 2017 г.** В первую очередь **данные позитивные изменения были характерны для обрабатывающей и добывающей промышленности.** Электроэнергетика практически по всем основным показателям повторила динамику предыдущего месяца. В результате главный результирующий композитный индикатор исследования **Индекс предпринимательской уверенности (ИПУ)[2] в «обработке» вырос по сравнению с сентябрем на 1 п. п., в «добыче» выявлен рост на 2 п. п.,** значения в октябре составили (–2 и 0%), соответственно. **В электроэнергетике ИПУ сохранил сентябрьский результат** (–3%). Следует отметить, что выявленное значение ИПУ в обрабатывающей промышленности (–2%) – одно из самых лучших за последние четыре года. Значит, появилась надежда, что «обработке» наконец удастся оторваться от нулевых помесячных темпов роста и перейти в более акцентированную зону. Для добывающей промышленности значение ИПУ (0%) **–** далеко не лучший результат. В частности, еще в январе ИПУ в «добыче» составлял (+3%). Бывший очевидный отраслевой лидер, добывающая промышленность, примерно с начала лета стал давать сбой, основным антидрайвером которого являлась нефтедобыча. Видимо, постоянные переговоры с ОПЕК, готовящиеся к «прыжку» по эскалации нефтяного рынка американские сланцевики и санкционное давление вводят российских нефтяников в зону экономической неопределенности. И все-таки, исходя из мнений респондентов, есть надежда, что в IV квартале нефтяники компенсируют последние провалы в добыче нефти и выйдут на достойный годовой результат. Следует обратить внимание, что октябрьские результаты предпринимательских опросов как по ИПУ, так и по основным показателям промышленной деятельности «производство–спрос», значительно лучше, чем соответствующие данные, полученные годом ранее.

[1] Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

[2] Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса, запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Рис. 1. **Динамика индекса предпринимательской уверенности**



Среди позитивных моментов, выявленных октябрьским опросом, необходимо отметить **заметно улучшившиеся респондентские ожидания по спросу на продукцию и производству на ближайшие 3–4 месяца.** Причем оптимистичные прогнозы характерны как для добывающей, так и для обрабатывающей промышленности. В «обработке» в отчетном месяце на 1 п. п. вырос средний уровень загрузки производственных мощностей, составивший 66%, рост данного показателя наблюдался второй месяц подряд. В октябре лишь 15% предприятий обрабатывающих производств сократили объемы отгруженной продукции по сравнению с сентябрем – это лучший показатель за последние три с половиной года. При этом почти 20% предприятий, участвовавших в опросе, нарастили объемы производства, а две трети сохранили уровень предыдущего месяца.

Текущий опрос выявил характерную для последних месяцев динамику финансовых показателей (обеспечение собственными финансовыми ресурсами и прибыль) обрабатывающих производств. Как и в прошлом месяце, 19% руководителей сообщили о сокращении собственных финансовых средств предприятий по сравнению с предыдущим месяцем, а 22% констатировали уменьшение прибыли (о сохранении данных показателей на уровне сентября сообщили 70 и 61% респондентов, соответственно).

По-прежнему в «обработке» доля предприятий, сокративших запасы готовой продукции по сравнению с предыдущим месяцем, превышала долю увеличивших запасы. При этом три четверти респондентов сообщали о сохранении объемов запасов на уровне предыдущего месяца.

В отчетном месяце традиционно для последних более трех лет продолжилось помесячное вялотекущее сокращение численности занятых на крупных и средних предприятиях обрабатывающей промышленности. Так, доля предприятий, где выявлено преимущественное сокращение персонала по сравнению с предыдущим месяцем, составила 13%, а рост занятости отмечен лишь на 11% предприятий. Соответственно, стабильной оставалась занятость на 76% предприятий.

В результате некоторых позитивных конъюнктурных сдвигов 9% респондентов оценили общую экономическую ситуацию на предприятиях обрабатывающей промышленности в октябре как «благоприятную», 17% сообщили о «неудовлетворительной» ситуации и 74% поставили «удовлетворительную» оценку.

Среди негативных моментов можно выделить, хотя и незначительный, ценовой всплеск как на «свою» – отгруженную продукцию, так и на «чужую» – сырье и материалы. Однако даже с учетом октябрьского незначительного роста цен на промышленном рынке текущая ценовая динамика выглядит значительно лучше, чем годом ранее.

В октябре 2017 г. выявлено некоторое замедление и так слабой инвестиционной активности. Вместе с тем, делать из данного факта серьезные негативные выводы пока рано. Может быть, наблюдалась некоторая коррекция управленческих схем после относительной активности в этом направлении в середине текущего года.

В добывающей промышленности по сравнению с обрабатывающей традиционно для последних месяцев выявляются слабые оценки по показателям первого ряда – «производство–спрос», но более благоприятные оценки финансовой ситуации и численности занятых.

Подотраслевой разрез в обрабатывающей промышленности позволяет отнести к лидерам по состоянию делового климата пищевую промышленность, производство автотранспортных средств, текстильных и резиновых изделий, а также химическое производство. В крайне сложном положении из-за хронического спада строительной отрасли находится производство строительных материалов.

Исходя из мнений участников опроса, на промышленном рынке функционирует примерно **13-15% абсолютно благополучных предприятий**. На противоположной стороне расположилась **группа (16-18% от общей численности) нерентабельных и неэффективных предприятий**. Причем 10% из них долгое время показывают помесячный спад объемов производства, ухудшение спросовой ситуации и финансовой составляющей, фактически находясь в предбанкротном состоянии. Около двух третей предприятий находятся между лидерами и аутсайдерами, приближаясь или отдаляясь от них в зависимости от конъюнктуры рынка своей продукции и наличия или отсутствия новых заказов.

Исходя из официальных данных Росстата и результатов предпринимательских опросов примерно за последние девять месяцев, можно практически с уверенностью утверждать, что российская промышленность в целом в ближайшие 2-2,5 года «обречена» на хотя и слабый, но рост производства в интервале 1,8-2,5%. Выход отрасли из рецессии и переход ее в зону расширения в первую очередь обеспечили сами предприниматели, которые нашли относительное рыночное равновесие в цепочке «производитель-поставщик-заказчик». Немаловажную помощь в осуществлении данного маневра им оказало Правительство РФ в лице своих экономических регуляторов Минпромторга РФ, ЦБ РФ и др., а также заметное улучшение мировой конъюнктуры на основную продукцию отечественного экспорта. Важную роль сыграла адаптационная антикризисная программа Правительства РФ, позволившая в определенной степени стабилизировать макроэкономическую ситуацию в стране, включая инфляционную и курсовую составляющие. Именно эти два компонента, наряду со спросовыми проблемами, высоким уровнем налогообложения и неопределенностью экономической ситуации, входят, согласно предпринимательским опросам, в первую пятерку факторов, лимитирующих деятельность промышленных предприятий. Российский промышленный рынок сегодня стал достаточно устойчивым к внешним колебаниям ценовой конъюнктуры на основные товары отечественного экспорта на мировых рынках.

Вместе с тем, последние данные Росстата и результаты конъюнктурных опросов свидетельствуют о замедлении роста промышленного производства по сравнению с данными за I полугодие. Причем основным антидрайвером данного процесса стала добывающая промышленность – бывший подотраслевой лидер. Необходимо обратить внимание, что индекс интенсивности промышленного производства, измеряемый в сравнении не с соответствующим периодом прошлого года, а с предыдущим месяцем, снижается третий месяц подряд. Данную проблему нельзя назвать слишком критичной, всё-таки годовой темп отрасли будет позитивным в интервале 1,6–2,0%, но это свидетельствует о неустойчивости промышленного роста.

Низкие темпы роста ниже среднемировых будут сопровождать промышленность, пока не начнется отдача от комплексных экономических реформ, которые, вероятно, начнутся не раньше середины следующего года.

Сценарий высокого и устойчивого роста способен материализоваться на практике, только если будут удовлетворены несколько необходимых условий. В частности, помимо прочего, весьма важными факторами для обеспечения высокого промышленного роста являются: рост производительности труда, инфраструктура, принципиальное обновление стареющих основных фондов, квалифицированная рабочая сила, наличие резервных производственных мощностей, гарантированная защита собственности и умеренные налоги, сильные государственные институты и экономические стимулы, снижение давления экономической и геополитической неопределенности, значительный рост инвестиционной и инновационной активности экономических агентов, целенаправленная реализация экономических реформ и структурная перестройка отрасли на базе ее модернизации. Если не срабатывают одновременно даже два-три параметра из перечисленных, надеяться на высокий устойчивый рост даже на среднемировом уровне крайне затруднительно. Вдобавок необходимо уже завтра остановить трехлетнее помесячное падение доходов населения, что создает крайне сложную спросовую ситуацию для промышленных видов деятельности, ориентированных на конечное потребление домашних хозяйств. Необходимо принципиально улучшить предпринимательский климат, особенно в части налогообложения и избыточного контролирования предпринимательской деятельности. Надо, в конце концов, принципиально запустить инвестиционный и инновационный механизм, в том числе через более активное снижение ключевой ставки ЦБ РФ. Надо учитывать, что, исходя из данных ФАС, которая оценивает долю добавленной стоимости государственных предприятий в общем объеме ВВП страны в 70%, основная финансовая нагрузка по интенсификации перечисленных факторов роста ляжет на несбалансированный государственный бюджет, а это не самый лучший вариант. Реализация поставленных задач должна решаться путем значительного участия в данной перестройке частного бизнеса или, в крайнем случае, частно-государственного партнерства. Для этого требуется провести целенаправленное разгосударствление предприятий, не имеющих стратегического значения для экономики страны.

К сожалению, в настоящее время практически все перечисленные факторы роста находятся, мягко говоря, далеко не в лучшем состоянии. Поэтому отрасль в ближайшем будущем останется в фазе незначительного роста, характерного для «позитивной стагнации». Причем надо отдавать себе отчет, что сегодняшний промышленный рост пока носит корректционно-восстановительный характер, компенсируя потери, которые понесла отрасль после 2014 г. К перечисленным проблемам необходимо добавить вхождение в демографическую яму, которое неизбежно вызовет сокращение численности занятых в промышленности и рост государственных затрат в пенсионный фонд и в здравоохранение. При этом нельзя исключать негативного эффекта от обязательного ускорения развития технологий в виде постоянной адаптации работников, занятых в промышленности, к усвоению новых навыков и подходов в разнообразных контекстах. Все эти пертурбации могут спровоцировать серьезный разрыв в уровне квалификации населения и, соответственно, усиление их дифференциации по уровню доходов.

Однако существующий в экономике России ресурсный и, главное, человеческий потенциал позволяет года через три не только промышленности в частности, которая производит примерно 27% добавленной стоимости в общем объеме ВВП, но и экономике в целом выйти на темпы роста в районе 3,5–4%. Для реализации этой задачи необходимо совершать управленческие, технологические, институциональные и структурные прорывы. И главное, чтобы этот экономический рост имел высокую прямую корреляцию с ростом уровня и качества жизни населения. Всё-таки главным бенефициаром экономического роста во всех странах является население. К сожалению, сегодня наблюдается обратная картина. Так, ВВП страны, пусть и незначительными темпами, растет четвертый квартал подряд, а реальные располагаемые денежные доходы населения падают помесячно уже почти три года, с ноября 2014 г. Данная ситуация косвенно означает, что рост ВВП частично происходит за счет внед-

рения неэффективных проектов и непроизводительных расходов, а также за счет излишнего накопления товарно-материальных ценностей.

В рамках научного проекта НИУ ВШЭ в сентябре 2017 г. провел пилотное обследование более 1 тыс. крупных и средних промышленных предприятий из 30 регионов страны, представляющих в основном обрабатывающие производства с частичным добавлением добывающих предприятий. Цель проекта – анализ текущей финансово-экономической ситуации в российской промышленности.

Полевые работы по опросу руководителей предприятий осуществляла по репрезентативной выборке АНО «Статистика России». Представляем краткую информацию по одному из фрагментов данного исследования, связанную с факторами, лимитирующими производственную деятельность крупных и средних промышленных предприятий.

В принципе, каких-то неожиданностей по данной позиции опроса не отмечено. Исходя из мнений предпринимателей, традиционно среди лидеров оказались следующие негативные факторы: «недостаточный спрос на свою продукцию на внутреннем рынке», «неопределенность экономической обстановки», «инфляционная составляющая» и «недостаток собственных финансовых средств». О высоком негативном давлении указанных факторов сообщили соответственно 49, 42, 40 и 36% респондентов.

Таблица 1

Оценка факторов, негативно влияющих на производственную деятельность промышленных предприятий (на момент обследования)

Доля организаций от их общего числа, %

Недостаточный спрос на продукцию (услуги) на внутреннем рынке	49
Рост цен на энергоресурсы	47
Неопределённость экономической обстановки	42
Инфляция	40
Высокий процент коммерческого кредита	38
Увеличивающиеся издержки на выработку конечной продукции	37
Недостаток собственных финансовых средств	36
Существующий налоговый режим	34
Высокие транспортные расходы	28
Недостаток квалифицированного персонала	27
Давление со стороны фискальных, контролирующих, регулирующих органов	22
Недобросовестная конкуренция	22
Нормативно-правовая база	15
Высокая стоимость аренды помещений	13
Качество производимой продукции (оказываемых услуг)	6
Нехватка объектов утилизации	3
Трудности с получением квот для найма иностранной рабочей силы	3

Основным фактором, лимитирующим производственную деятельность крупных и средних промышленных предприятий, является проблема спроса на производимую продукцию – это констатировала половина участников опроса.

Несмотря на впечатляющее сокращение инфляции за последние почти два года (с 112,9% в 2015 г. до 103,0% в сентябре 2017 г.) инфляционная проблема пока еще входит в лидирующую группу производственных рисков для промышленных предприятий с достаточно высокой долей влияния (40% респондентов). Косвенно это подтверждается значитель-

ной долей респондентов (37%), отметивших давление на производство «увеличивающихся издержек на выработку конечной продукции». Надо предполагать, что сегодня предпринимателей волнует не только текущая инфляция издержек, но и, главное, ожидаемый рост «чужих» цен на сырье, оборудование, комплектующие и др. Особенно это актуально для экономических агентов, работающих с длинным инвестиционным циклом более трех с половиной лет. Если руководители таких предприятий при составлении своих долгосрочных планов не просчитают возможного роста издержек и курсовой составляющей даже на 3-5%, это может выразиться в серьезных проблемах для производства, вплоть до приостановки инвестирования и банкротства предприятия.

Довольно значительной проблемой для бизнеса является «неопределенность экономической ситуации», о которой сообщили 42% респондентов. Понятно, что вряд ли возможно ждать от предприятий серьезных инвестиционных, инновационных и модернизационных инициатив, в которых их руководители не очень хорошо представляют экономическую ситуацию в стране, а таких экономических агентов, исходя из опроса, почти половина.

Несколько неожиданно, на наш взгляд, в первой пятерке оказался, причем с высоким негативным весом (47% респондентов), фактор «рост цен на энергоносители».

Обследованием выявлено, что «высокий процент банковского кредита» (38% респондентов) и «существующий уровень налогообложения» (34%) – это все-таки не проблемы первого уровня для предприятий, несмотря на их существенное давление на бизнес. Надо признать, что постоянные вбросы в СМИ со стороны Минфина РФ о возможных предстоящих налоговых маневрах, которых по последней версии вообще в ближайшее время не будет, несколько нервирует бизнес, вводя «директорский корпус» в зону неопределенности. Предприниматели прекрасно понимают, что при дефицитном государственном бюджете, который будет сопровождать экономику страны ближайшие, как минимум, два года, ждать снижения налогов или даже сохранения сегодняшнего уровня просто нереально. Значит, скорее всего, со следующего года начнутся налоговые или неналоговые изменения. Для долгосрочного планирования своего бизнеса предпринимателям необходимо в кратчайшее время определиться с будущими налоговыми правилами. При этом они должны быть установлены и неприкасаемы на ближайшие три-четыре года. Только тогда руководители предприятий с длинным инвестиционным циклом смогут составить адекватный бизнес-план.

Как показало обследование, фактор «коррупции» оказывает относительно незначительное давление на промышленный бизнес. Из 17 предложенных вариантов ответов коррупция и давление со стороны фискальных, контролирующих и регулирующих органов заняла лишь 11 место в негативном рейтинге лимитирующих факторов. О данном явлении сообщили 22% респондентов. Вместе с тем, во время 10% контрольного обхода респондентов после завершения основного опроса мы попросили интервьюеров обратить пристальное внимание респондентов на ответы именно на этот вопрос. В результате была выявлена достаточно удивительная, по крайней мере, для нас ситуация, когда многие руководители предприятий, участвовавшие в опросе, просто не считали данную позицию лимитирующей производство. На их взгляд, коррупция и давление контролирующих органов – это нормальный естественный процесс, выработанный годами и представляющий собой обычные издержки производства основной продукции. Более того, некоторые, в основном крупные, предприятия содержат незначительный штат опытных специалистов по ведению различных переговоров в целях минимизации издержек от данного явления. Естественно, все эти высокооплачиваемые сотрудники входят в общий фонд оплаты труда и среднесписочную численность предприятия. Им предоставляется помещение для работы и соответствующее офисное оборудование, а расходы на содержание указанного аппарата перекладываются на себестоимость основного вида реализуемой продукции.

Несмотря на постоянно обсуждаемую проблему недостатка квалифицированных кадров в различных видах экономической деятельности, эта тема, на наш взгляд, является излишне мифологизированной. На данную проблему, как лимитирующую производственную деятельность, сослались 27% участников опроса - десятое место в рейтинге негативных факторов из 17 позиций. Однако надо отдавать себе отчет, что в условиях рыночной экономики практически не может быть дефицита каких-либо ресурсов, кроме финансовых. На внутрен-

нем или, в крайнем случае, на внешнем рынке всегда можно приобрести любые необходимые ресурсы, включая трудовые и производственные. В настоящее время в российской промышленности, причем во всех ее подотраслях, функционирует большое число квалифицированных, хорошо обученных специалистов. Однако часть предприятий из-за дефицита финансовых ресурсов не в состоянии привлечь их на работу в силу невозможности платить адекватную их профессиональным навыкам заработную плату. Именно из-за финансовых ограничений часть предприятий вынуждена использовать труд менее квалифицированных специалистов, при этом справедливо указывая в опросном листе на недостаток квалифицированных рабочих. В частности, предпринимательскими обследованиями постоянно выявляется, что для эффективных, высокорентабельных и финансово устойчивых промышленных предприятий проблемы недостатка квалифицированных кадров практически не существует. С другой стороны, относительно слабые в финансовом отношении экономические агенты постоянно жалуются на недостаток квалифицированных кадров. Конечно, в настоящее время в значительной мере ослабла централизованная подготовка высокопрофессиональной структуры занятости по сравнению с советским периодом. Данной проблеме необходимо уделять повышенное внимание со стороны государства. Однако сегодня руководители благополучных предприятий в значительно большей степени, чем ранее, сами решают задачи подготовки и переподготовки квалифицированных специалистов в зависимости от технологического уровня возглавляемых ими структур.

Определенное давление, но слабее, чем перечисленных выше факторов, на производственную деятельность промышленных предприятий оказывали «высокие транспортные расходы» (28% респондентов), «недобросовестная конкуренция» (22%), «изъяны в нормативно-правовой базе» (15%) и «высокая стоимость аренды помещений» (13%).

Практически не имеют значения проблемы с «нехваткой объектов утилизации» (3%) и, как ни странно, «трудности с получением квот для найма рабочей силы» (3%). Вообще-то последняя проблема, как нам казалось, является заметным барьером для экономики регионов. Однако, исходя из мнений предпринимателей, для промышленности это не очень существенно.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Рис. 1. **Динамика оценок изменения спроса и выпуска продукции в обрабатывающей промышленности**

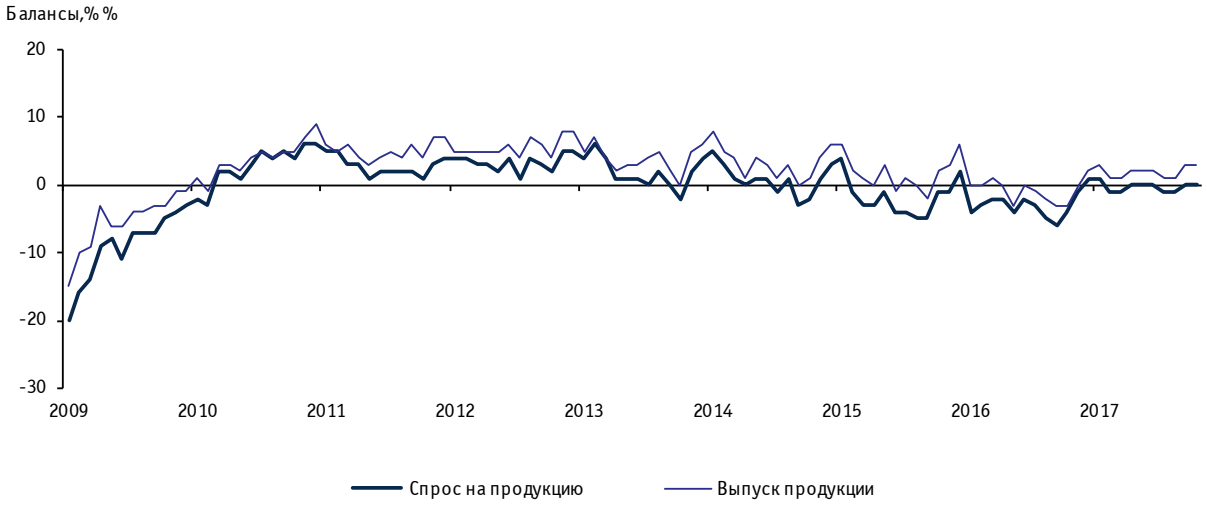


Рис. 2. **Динамика среднего уровня загрузки мощностей в обрабатывающей промышленности**

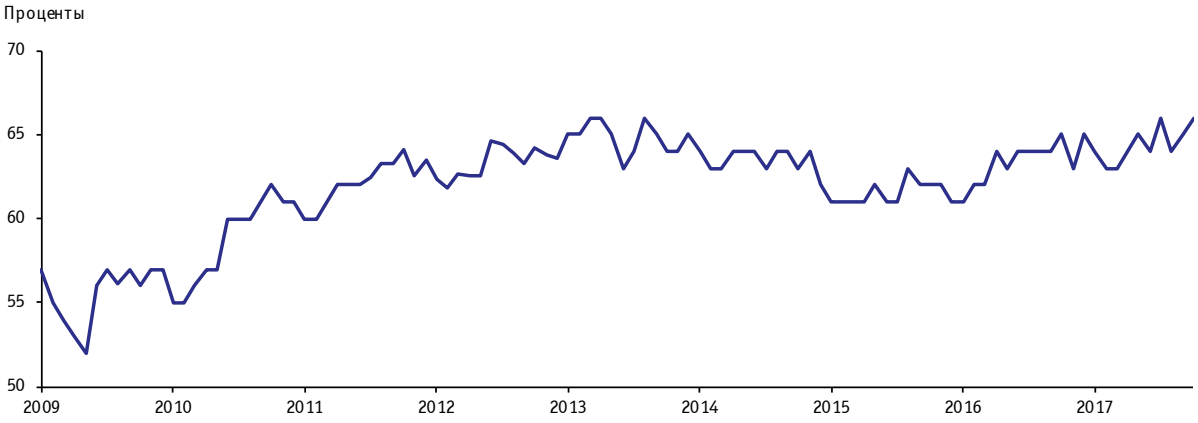


Рис. 3. **Динамика оценок изменения численности занятых в обрабатывающей промышленности**

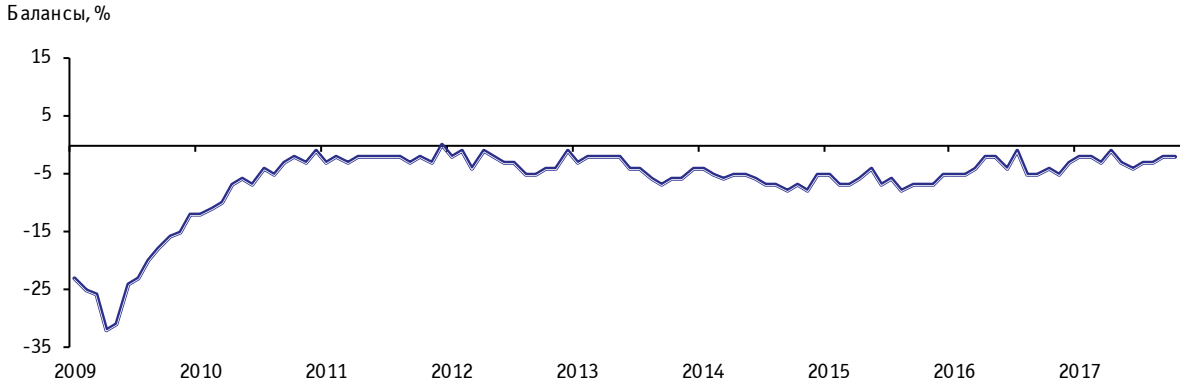


Рис. 4. **Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы в обрабатывающей промышленности**

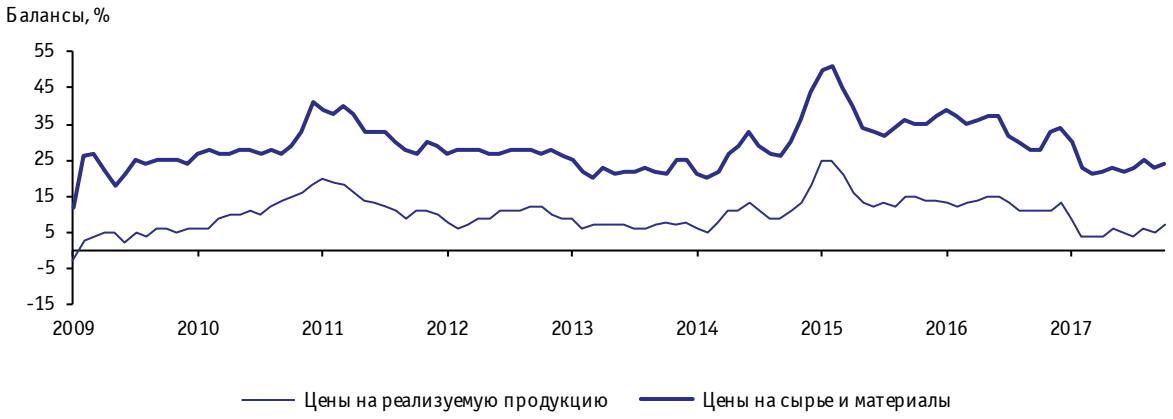


Рис. 5. **Динамика оценок экономической ситуации в организациях обрабатывающей промышленности**

Доля организаций от их общего числа, %

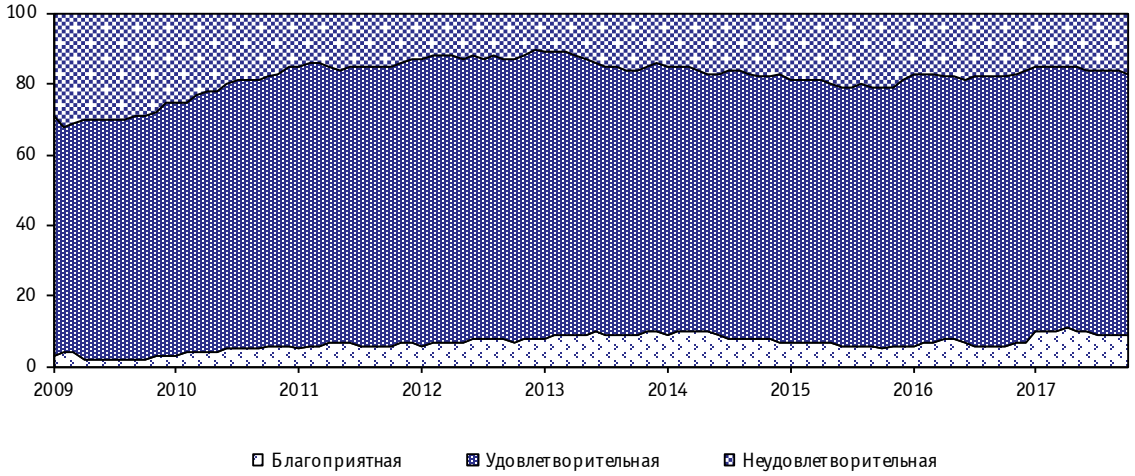


Рис. 6. **Оценка факторов, ограничивающих рост производства в организациях обрабатывающей и добывающей промышленности**

Доля организаций от их общего числа, %

Обрабатывающая промышленность. Добывающая промышленность.

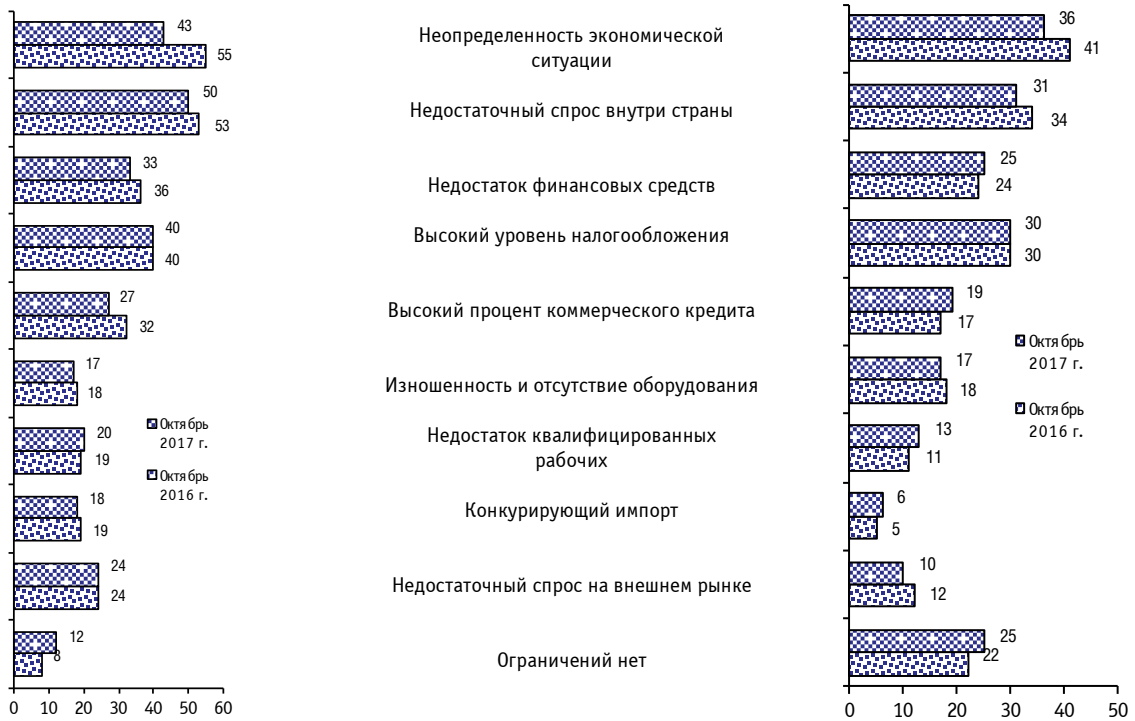


Рис. 7. **Динамика оценок изменения спроса и выпуска продукции в организациях добывающей промышленности**

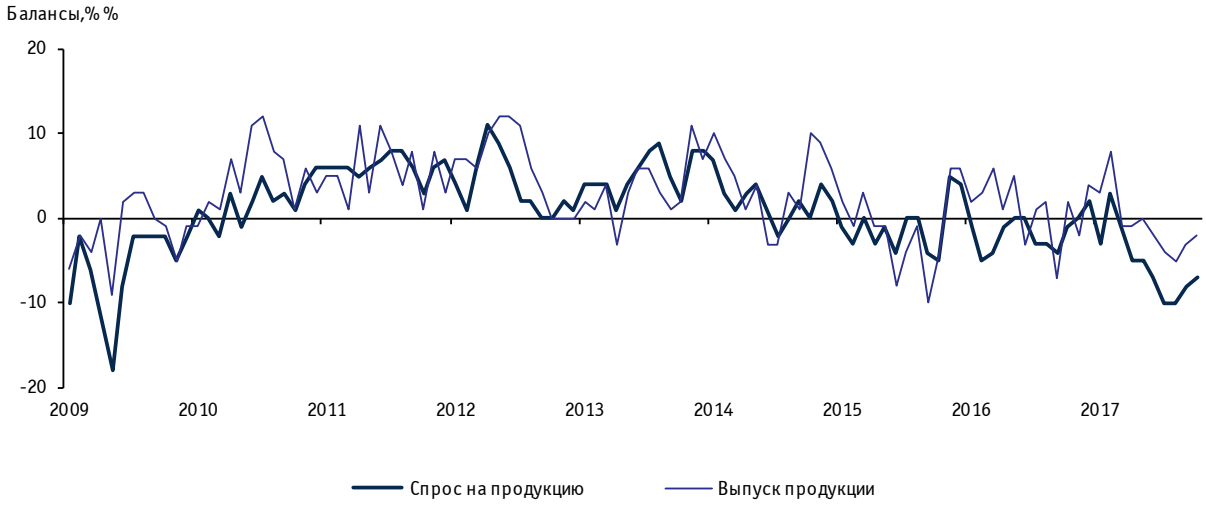


Рис. 8. **Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в организациях добывающей промышленности**

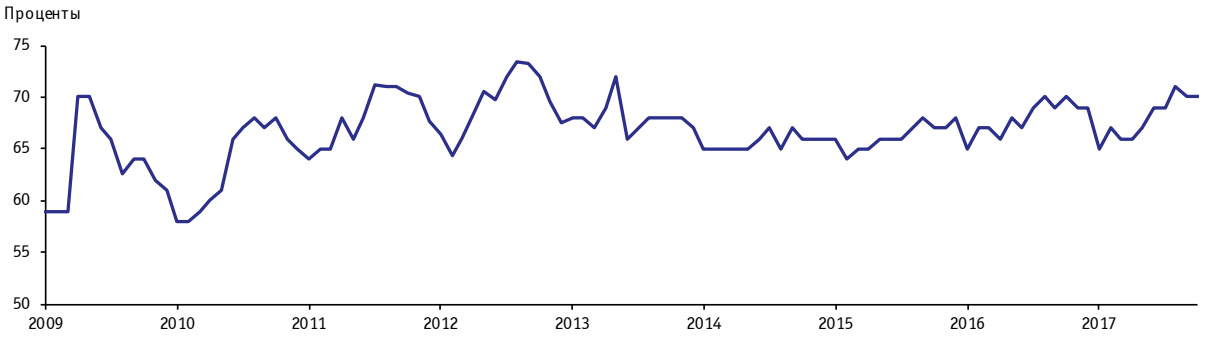
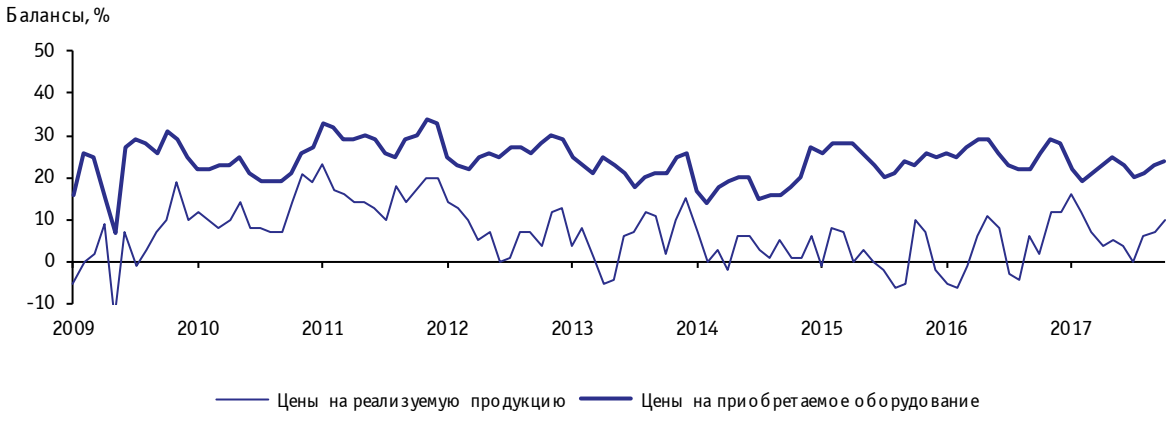


Рис. 9. **Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию и приобретаемое оборудование на предприятиях добывающей промышленности**



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

(*с исключенной сезонной составляющей*)

Таблица 1

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Октябрь	2	66	32	19	64	17	26	63	11
Ноябрь	2	68	30	19	65	16	28	63	9
Декабрь	2	70	28	21	64	15	29	61	10
2016									
Январь	2	71	27	19	62	19	31	59	10
Февраль	2	71	27	19	62	19	30	58	12
Март	2	70	28	19	63	18	28	60	12
Апрель	2	71	27	18	64	18	29	59	12
Май	2	70	28	16	65	19	28	60	12
Июнь	2	70	28	19	62	19	27	61	12
Июль	2	69	29	18	63	19	28	61	11
Август	2	69	29	17	64	19	27	62	11
Сентябрь	3	67	30	16	65	19	27	61	12
Октябрь	2	68	30	17	63	20	29	60	11
Ноябрь	2	70	28	17	66	17	29	62	9
Декабрь	3	70	27	18	66	16	30	62	8
2017									
Январь	2	75	23	20	63	17	33	61	6
Февраль	2	75	23	18	65	17	32	60	8
Март	2	74	24	18	65	17	30	61	9
Апрель	2	73	25	18	66	16	31	60	9
Май	2	73	25	18	66	16	30	61	9
Июнь	2	72	26	18	66	16	30	60	10
Июль	3	71	26	18	65	17	29	61	10
Август	2	73	25	18	65	17	29	61	10
Сентябрь	2	73	25	20	63	17	29	61	10
Октябрь	2	72	26	18	67	15	30	62	8

Таблица 2

Спрос на продукцию

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Октябрь	2	53	45	16	67	17	26	62	12
Ноябрь	2	54	44	16	67	17	28	62	10
Декабрь	2	55	43	17	68	15	29	61	10
2016									
Январь	2	58	40	16	64	20	31	59	10
Февраль	2	59	39	16	65	19	30	58	12
Март	2	58	40	17	64	19	30	58	12
Апрель	2	58	40	17	64	19	29	58	13
Май	2	59	39	15	66	19	29	57	14
Июнь	2	58	40	16	66	18	27	60	13
Июль	2	58	40	16	65	19	27	60	13
Август	2	57	41	15	65	20	27	59	14
Сентябрь	2	58	40	14	66	20	26	61	13
Октябрь	2	58	40	15	66	19	27	60	13
Ноябрь	2	59	39	17	65	18	30	59	11
Декабрь	2	60	38	16	69	15	29	62	9
2017									
Январь	2	62	36	16	69	15	35	58	7
Февраль	2	62	36	15	69	16	31	60	9
Март	2	62	36	15	69	16	31	59	10
Апрель	2	62	36	16	68	16	32	58	10
Май	3	61	36	16	68	16	29	61	10
Июнь	3	60	37	16	68	16	29	60	11
Июль	3	60	37	16	67	17	30	58	12
Август	3	61	36	16	67	17	30	59	11
Сентябрь	3	61	36	17	66	17	29	61	19
Октябрь	3	61	36	16	68	16	30	61	9

Таблица 3

Численность занятых

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Октябрь	8	84	8	8	77	15	11	78	11
Ноябрь	9	83	8	8	77	15	11	79	10
Декабрь	8	84	8	9	77	14	11	79	10
2016									
Январь	10	83	7	10	75	15	12	77	11
Февраль	10	82	8	10	75	15	12	77	11
Март	10	82	8	10	76	14	12	77	11
Апрель	10	82	8	11	76	13	14	76	10
Май	10	82	8	11	76	13	13	77	10
Июнь	10	83	7	10	76	14	12	77	11
Июль	9	84	7	11	77	12	11	79	10
Август	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Сентябрь	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Октябрь	9	84	7	10	76	14	12	77	11
Ноябрь	10	83	7	9	77	14	11	80	9
Декабрь	9	83	8	9	79	12	12	80	8
2017									
Январь	8	84	8	10	78	12	14	80	6
Февраль	8	84	8	10	78	12	14	79	7
Март	8	84	8	10	77	13	14	78	8
Апрель	8	84	8	11	77	12	15	79	6
Май	9	83	8	10	77	13	14	79	7
Июнь	8	84	8	9	78	13	13	79	8
Июль	8	85	7	10	77	13	12	80	8
Август	8	85	7	10	77	13	13	80	7
Сентябрь	8	84	8	11	76	13	14	79	7
Октябрь	8	85	7	11	76	13	14	80	6

Таблица 4

Запасы готовой продукции

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015									
Октябрь	8	80	12	12	74	14	14	72	14
Ноябрь	7	81	12	11	75	14	13	74	13
Декабрь	7	82	11	12	76	12	14	73	13
2016									
Январь	7	84	9	12	75	13	16	70	14
Февраль	7	83	10	12	75	13	15	71	14
Март	7	83	10	11	76	13	15	72	13
Апрель	6	83	11	12	76	12	17	71	12
Май	6	82	12	12	75	13	16	73	11
Июнь	6	82	12	12	75	13	16	72	12
Июль	6	83	11	12	75	13	16	72	12
Август	6	83	11	12	76	12	15	73	12
Сентябрь	6	83	11	10	77	13	14	72	14
Октябрь	7	82	11	12	74	14	15	72	13
Ноябрь	6	83	11	11	77	12	13	75	12
Декабрь	6	83	11	11	77	12	14	73	13
2017									
Январь	6	85	9	10	77	13	17	73	10
Февраль	6	85	9	10	77	13	16	73	11
Март	6	84	10	11	77	12	16	72	12
Апрель	5	84	11	12	76	12	17	73	10
Май	5	83	12	12	77	11	17	73	10
Июнь	6	82	12	12	77	11	17	72	11
Июль	6	83	11	11	78	11	17	73	10
Август	6	83	11	13	75	12	16	73	11
Сентябрь	6	83	11	11	77	12	15	74	11
Октябрь	7	82	11	12	75	13	16	73	11

Таблица 5

Обеспеченность собственными финансовыми средствами

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Октябрь	10	67	23	20	67	13
Ноябрь	10	68	22	20	68	12
Декабрь	12	68	20	20	69	11
2016						
Январь	11	69	20	22	67	11
Февраль	12	68	20	21	67	12
Март	11	68	21	21	66	13
Апрель	12	67	21	22	65	13
Май	12	67	21	20	66	14
Июнь	12	67	21	20	66	14
Июль	11	67	22	19	68	1
Август	12	67	21	20	66	14
Сентябрь	11	68	21	20	66	14
Октябрь	11	68	21	19	69	12
Ноябрь	11	69	20	21	68	11
Декабрь	13	70	17	21	69	10
2017						
Январь	12	72	16	26	67	7
Февраль	12	72	16	23	69	8
Март	12	71	17	23	68	9
Апрель	12	71	17	23	68	9
Май	11	72	17	23	67	10
Июнь	10	72	18	22	67	11
Июль	10	72	18	21	69	10
Август	10	71	19	21	68	11
Сентябрь	11	70	19	21	68	11
Октябрь	11	70	19	20	70	10

Таблица 6

Цены на реализуемую продукцию

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Октябрь	18	79	3	24	74	2
Ноябрь	18	78	4	25	73	2
Декабрь	18	78	4	24	74	2
2016						
Январь	17	79	4	27	71	2
Февраль	16	80	4	28	70	2
Март	17	79	4	27	71	2
Апрель	18	78	4	27	71	2
Май	18	79	3	27	71	2
Июнь	19	77	4	27	71	2
Июль	17	79	4	23	75	2
Август	16	79	5	24	74	2
Сентябрь	15	81	4	23	74	3
Октябрь	15	81	4	22	75	3
Ноябрь	16	79	5	23	75	2
Декабрь	16	81	3	21	77	2
2017						
Январь	12	85	3	23	74	3
Февраль	8	88	4	20	77	3
Март	8	88	4	20	77	3
Апрель	8	88	4	20	77	3
Май	10	86	4	20	77	3
Июнь	10	85	5	20	76	4
Июль	10	84	6	19	78	3
Август	10	86	4	20	77	3
Сентябрь	10	85	5	20	76	4
Октябрь	11	85	4	20	77	3

Таблица 7

Цены на сырье и материалы

Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидания изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2015						
Октябрь	38	59	3	41	58	1
Ноябрь	37	61	2	42	57	1
Декабрь	39	59	2	42	57	1
2016						
Январь	41	57	2	48	51	1
Февраль	39	59	2	48	51	1
Март	38	59	3	46	52	2
Апрель	38	60	2	47	52	1
Май	39	59	2	47	51	2
Июнь	39	59	2	45	53	2
Июль	35	62	3	42	56	2
Август	34	62	4	41	57	2
Сентябрь	31	66	3	39	60	1
Октябрь	32	64	4	39	60	1
Ноябрь	34	65	1	40	59	1
Декабрь	35	64	1	41	59	0
2017						
Январь	30	70	0	37	61	2
Февраль	25	73	2	35	63	2
Март	23	75	2	35	63	2
Апрель	24	74	2	36	62	2
Май	26	71	3	36	62	2
Июнь	26	70	4	35	63	2
Июль	26	71	3	35	63	2
Август	28	69	3	36	62	2
Сентябрь	26	71	3	34	64	2
Октябрь	26	72	2	35	63	2

Таблица 8

Общая экономическая ситуация

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	благо-приятная	удовлетво-рительная	неудовлет-ворительная	улучшение	без измене-ния	ухудшение	улучшение	без измене-ния	ухудшение
2015									
Октябрь	5	74	21	8	80	12	24	66	10
Ноябрь	6	73	21	9	79	12	25	65	10
Декабрь	6	75	19	10	80	10	24	67	9
2016									
Январь	6	77	17	9	77	14	26	64	10
Февраль	7	76	17	9	79	12	25	65	10
Март	7	76	17	10	77	13	26	64	10
Апрель	8	74	18	8	80	12	25	64	11
Май	8	74	18	9	79	12	25	64	11
Июнь	7	74	19	9	79	12	25	64	11
Июль	6	76	18	9	80	11	24	65	11
Август	6	76	18	9	79	12	24	65	11
Сентябрь	6	76	18	8	80	12	24	65	11
Октябрь	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Ноябрь	7	76	17	10	80	10	25	66	9
Декабрь	7	77	16	10	81	9	25	68	7
2017									
Январь	10	75	15	12	79	9	32	63	5
Февраль	10	75	15	11	80	9	30	64	6
Март	10	75	15	11	79	10	30	63	7
Апрель	11	74	15	11	78	11	30	62	8
Май	10	74	15	11	78	11	30	62	8
Июнь	10	74	16	11	78	11	28	64	8
Июль	9	75	16	9	80	11	28	64	8
Август	9	75	16	9	80	11	29	63	8
Сентябрь	9	75	16	9	80	11	28	65	7
Октябрь	9	74	17	10	80	10	29	64	7

Таблица 8

Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в отраслях обрабатывающей промышленности в 2017 г., %

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Обрабатывающая промышленность	**64**	**63**	**63**	**64**	**65**	**64**	**66**	**64**	**65**	**66**
Производство пищевых продуктов	64	62	62	61	61	63	61	63	64	65
Производство напитков	53	49	49	50	52	53	52	53	54	54
Производство табачных изделий	48	49	45	42	45	46	42	42	51	48
Производство текстильных изделий	62	62	64	64	62	62	60	60	62	60
Производство одежды	72	73	73	70	71	71	71	72	71	70
Производство кожи и изделий из кожи	61	65	65	70	68	67	65	65	70	70
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	68	66	66	67	67	69	69	66	67	66
Производство бумаги и бумажных изделий	72	74	75	75	76	75	77	77	77	77
Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	59	58	59	57	60	60	60	58	59	59
Производство кокса и нефтепродуктов	86	83	83	82	81	81	82	85	83	86
Производство химических веществ и химических продуктов	67	68	68	68	69	70	69	66	68	67
Производство лекарственных средств	71	73	72	72	73	71	68	70	71	69
Производство резиновых и пластмассовых изделий	67	68	67	69	71	72	73	71	72	73
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	56	57	57	59	60	61	62	62	62	62
Металлургическое производство	67	67	67	68	70	68	70	69	70	70
Производство готовых металлических изделий	67	67	66	68	68	70	68	68	69	69
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	58	59	61	61	61	61	60	61	64	63
Производство электрического оборудования	63	63	62	64	63	63	63	62	63	63
Производство машин и оборудования	64	65	66	68	67	65	66	67	66	66
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	60	59	59	61	62	63	60	61	62	64

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Производство прочих транспортных средств и оборудования	66	63	64	65	66	63	60	65	66	68
Производство мебели	66	69	69	69	69	66	64	64	68	69
Производство прочих готовых изделий	70	67	68	67	68	68	69	69	67	69
Ремонт и монтаж машин и оборудования	60	61	61	63	61	62	62	63	61	65