

Энергетический  
бюллетень

декабрь 2017

55

# Новый шаг к реформе нефтяных налогов в России



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Вступительный комментарий

*Внесение в Государственную Думу проекта закона о налоге на дополнительный доход завершает определенный этап внутренних дебатов по теме налогообложения нефтяной отрасли. Сдвиги к обложению чистого дохода призваны увеличить стимулы к инвестициям и обеспечить сглаживание доходов федерального бюджета при волатильности цен на нефть. Новая президентская администрация сможет работать с более устойчивой системой налогообложения (компромиссной для компаний) отрасли, обеспечивающей столь высокую долю доходов федеральных властей. Впереди определенные сложности с работой по новым правилам, учитывая разнородность месторождений («старые» и «новые»), по регионам и компаниям. В свете стабилизации добычи нефти в России (по соглашению ОПЕК и России) важно повысить эффективность разведки и уровень извлечения нефти. Мировая тенденция к повышению энергоэффективности также окажется значимым фактором в оценке работоспособности новой системы.*

*Межтопливная конкуренция играет существенную роль в модернизации автомобильного парка. Расчеты показывают, что городское такси на электродвигателе при цене 1,2-1,7 млн рублей может окупаться за 2-4 года. Это важная отправная точка для оценок будущего электромобилей в стране при условии вложений в заправки. Отметим наличие в России устойчивого энергоснабжения, запроса общества на улучшение городской среды и пр. В то же время напомним, что производство аккумуляторов дает пока большие выбросы CO<sub>2</sub>, которые делают эти машины не столь «чистыми», как кажется. Технический прогресс обещает в обозримом будущем изменить экономику обновления парка автомобилей мира (составляющего на сегодня примерно 1,5 млрд штук).*

*Распространение норм и регламентов Энергетического сообщества ЕС на ряд стран Юго-Восточной Европы поддерживается инвестициями из ЕС и единством нормативного пространства. Хотя его формирование отстает в практической имплементации (особенно по газу), но оно будет влиять и на российские проекты.*

*Главный советник руководителя Аналитического центра,  
проф. Леонид ГРИГОРЬЕВ*

## Краткое содержание

### Статистика, факты, тенденции

#### Ключевые макроэкономические показатели 4

Российская экономика продолжает показывать признаки замедления роста. В третьем квартале 2017 года замедлился рост ВВП, в ноябре «в минус» ушло промышленное производство. Но высокие цены на нефть должны оказать экономике поддержку

#### Нефть и нефтепродукты 6

Рынок нефти завершает год ростом цен благодаря продлению сделки ОПЕК+ и из-за перебоев в поставках нефти из Северного моря, однако увеличение добычи нефти в США продолжает ограничивать рост цен на нефть. В России суточная добыча нефти в ноябре осталась на уровне предыдущих месяцев, но оказалась на 2,4% ниже уровня ноября 2016 г. В ноябре-декабре рост цен на дизтопливо в России оказался рекордным

#### Природный газ 10

В ноябре 2017 г. международные спотовые ценовые индексы на газ выросли, сильнее всего – в Европе (+24% на TTF – Нидерланды). В декабре цены на европейском рынке продолжили рост из-за аварии на газовом хабе в австрийском Баумгартене

#### Уголь 12

В ноябре цены на энергетический уголь в мире были стабильными, а цены на коксующийся вновь начали расти. На фоне благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры Россия увеличивает экспорт и добычу угля – в ноябре они возросли на 8,6% и 4,5% соответственно. Представленный МЭА среднесрочный прогноз рынка угля предполагает восстановление (пусть и незначительное) мирового спроса благодаря Азии

#### Электроэнергетика 13

В декабре ГК «Хевел» вывела на российский ОРЭМ шесть новых солнечных электростанций совокупной установленной мощностью 64 МВт

### По теме выпуска

#### Долгожданный шаг к реформе нефтяных налогов в России 14

В конце ноября в Государственную Думу внесен проект закона о введении налога на добавленный доход. Зона действия новых налоговых принципов пока будет невелика, но это лишь начало долгожданного перехода к более стандартизированной и эффективной системе налогообложения в нефтяной отрасли с правильными стимулами

### Обсуждение

#### Межтопливная конкуренция на автотранспорте: экономический аспект 19

Развитие альтернативных моторных топлив в России осуществляется медленными темпами и направлено на снижение расходов бюджетов и бизнеса. Основные причины низких темпов – сравнительно невысокие цены на бензины и отсутствие инфраструктуры для газа. Электромобили в России пока не находят нишу для развития

#### Энергетическое сообщество: законодательство ЕС «на экспорт» 23

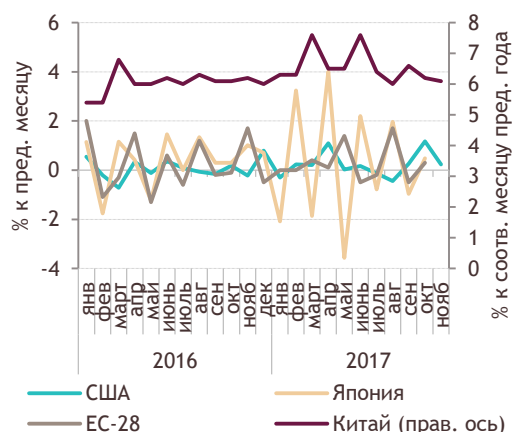
Европейское Энергетическое сообщество – международная организация, способствующая распространению энергетического законодательства Европейского союза в третьи страны. В последние годы наметилась тенденция расширения Энергетического сообщества на восток, к границам России, что требует учета в национальных стратегиях

## Статистика, факты, тенденции

### Ключевые макроэкономические показатели

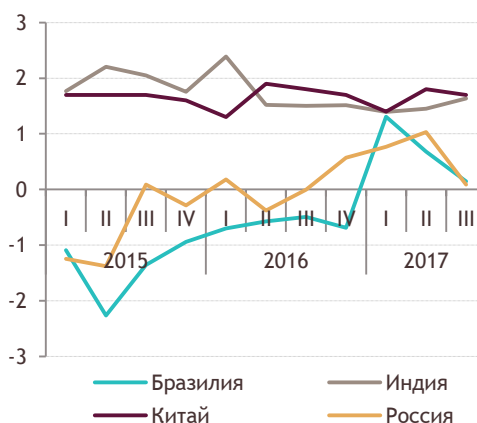
#### Промышленное производство крупнейших экономик, прирост (сез. сглаживание)

**Декабрьские данные свидетельствуют о положительном, но весьма умеренном приросте промышленного производства в крупнейших экономиках.** В США в обрабатывающей промышленности в ноябре был исчерпан восстановительный импульс предыдущего месяца, и прирост в этом секторе (+0,2%), как и в промышленности в целом (+0,2%), вернулся почти к нулевой отметке. Наличие минимального роста вновь связано с погодой: в ноябре произошло восстановление добычи нефти и газа (+1,9%) после сокращения в октябре из-за урагана Нейт. Выпуск промышленности ЕС в октябре вырос на 0,3%, но и это превысило прогнозы. Наиболее существенный прирост промпроизводства ЕС зафиксирован в секторе потребительских товаров краткосрочного пользования (+0,7%).



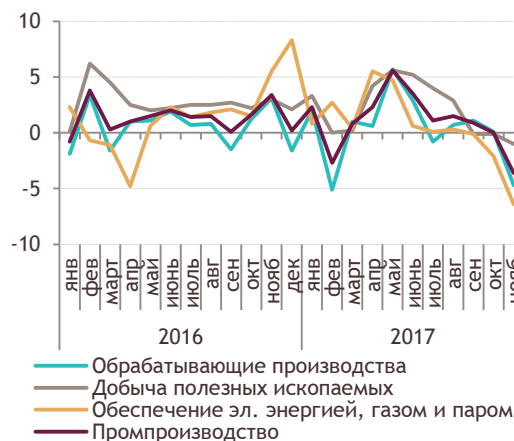
#### ВВП крупнейших развивающихся экономик, прирост (% к пред. кварталу, сез. сглаживание)

**В третьем квартале произошло заметное замедление роста российской экономики.** После оптимистичных результатов второго квартала, когда прирост ВВП к предыдущему кварталу достиг около 1%, в третьем квартале в России была вновь зафиксирована фактически остановка роста ВВП (с учетом сезонной корректировки). Детализация прироста ВВП относительно третьего квартала прошлого года (в целом он составил 1,8%) показывает: наряду с секторами более быстрого роста (сельское хозяйство, торговля, транспорт, связь), где прирост ВДС составил 3–5%, есть и отрасли, где за год прироста не было. Это обрабатывающая промышленность (-0,1%), строительство (-0,7%). Серьезное замедление отмечено и в Бразилии, тогда как ВВП Китая и Индии продолжают расти устойчиво.



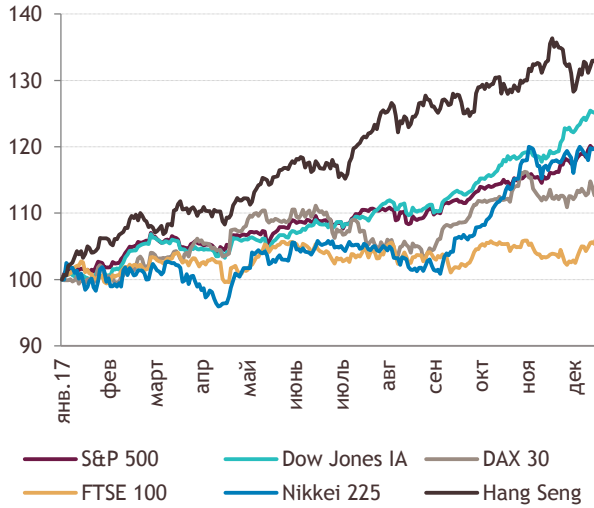
#### Промышленное производство России, прирост (% к соотв. периоду предыдущего года)

**В ноябре был зафиксирован существенный спад российской промышленности, хотя частично показатели объясняются эффектом «высокой базы».** Промышленный выпуск в России в ноябре оказался на 3,6% ниже уровня ноября прошлого года. Если «провал» в сфере электро- и теплоснабжения можно объяснить различием в погодных условиях, то для других секторов следует обратить внимание на существенный прирост промышленности в ноябре прошлого года, что и обеспечило «высокую базу» для сравнения в этом году. Если же сравнивать ноябрь с октябрём, то за этот период выпуск в промышленности в целом почти не изменился (-0,2%), с учетом сезонного и календарного факторов он снизился на 1,4%.



Источники — национальные статистические службы, ОЭСР

**Важнейшие биржевые индексы в 2017 году (2 января 2017 г. = 100)**



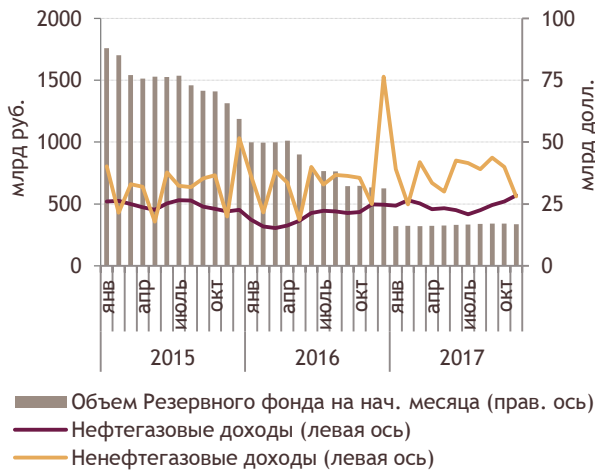
*В конце 2017 года быстрый рост показали американские фондовые индексы благодаря принятию налоговой реформы.* 20 декабря Конгресс США утвердил согласованный проект налоговой реформы, что обусловило позитивные ожидания в корпоративном секторе. Реформа направлена на поддержку деловой активности за счет снижения ряда налогов, в общей сложности примерно на 1,5 трлн долл. в течение 10 лет. Вдобавок новые налоги повысят инвестиционную привлекательность юрисдикции США. Но пока американским властям придется преодолевать дефицит бюджета. Для этого в конце декабря был срочно принят закон о государственных расходах, позволяющий перенести решение бюджетных проблем на следующий год.

**Курсы основных валют в 2017 году, за долл. США (1 января 2017 г. = 100)**



*Курсы валют в конце года оставались в целом стабильными.* С 20 ноября по 20 декабря изменения курсов основных валют к доллару не превысили 1%. Исключением стал российский рубль, который за этот период укрепился примерно на 1,5% на фоне роста цен на нефть в диапазоне от 60 до 65 долл./барр. В начале декабря курс доллара относительно ведущих валют несколько повысился в преддверии очередного решения ФРС США. Политика американских монетарных властей соответствовала ожиданиям: целевой диапазон процентной ставки по федеральным фондам был повышен с 1,0-1,25% до 1,25-1,5%.

**Доходы федерального бюджета России и объем Резервного фонда**



*В ноябре нефтегазовые доходы федерального бюджета поставили трехлетний рекорд.* Повышение цен на нефть обусловило рост нефтегазовых доходов в ноябре почти до 570 млрд рублей, так что нефтегазовые доходы федерального бюджета даже превысили ненефтегазовые. Этому способствовало и сохранение относительно низкого курса рубля: несмотря на благоприятную нефтяную конъюнктуру, он находится в диапазоне 58-59 руб./долл., хотя весной достигал 56-57 руб./долл. Резервный фонд в течение года удалось сохранить без изменений, но вскоре его средства переведут в ФНБ.

Источники – Thomson Reuters, Минфин России

## Нефть и нефтепродукты

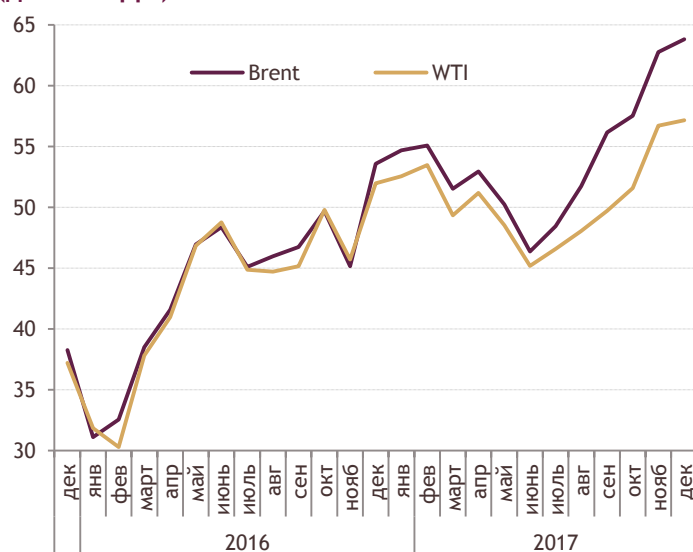
### Мировые цены на нефть

Показатель	Ед. измер.	1 дек.	8 дек.	15 дек.	22 дек.	Изм. за мес. (%)	Среднемес.* годов. изм. (%)
Нефть Urals	долл./барр.	64,0	63,3	63,2	64,3	+2,1	+21,5
Нефть ESPO	долл./барр.	64,3	62,9	63,3	65,3	+2,0	+17,4
Нефть Brent	долл./барр.	65,4	64,3	64,6	64,9	+3,3	+21,7
Нефть WTI	долл./барр.	58,4	57,2	57,3	58,1	+0,4	+10,3
Нефть Dubai	долл./барр.	61,1	60,9	60,4	62,0	+2,1	+16,4
Нефтяная корзина ОПЕК	долл./барр.	61,7	61,0	61,5	62,16	+1,8	+19,0
Бензин (цена ARA FOB)	долл./т	612,0	605,5	590,0	601,0	-0,7	+13,4
Дизель (цена ARA FOB)	долл./т	568,5	564,5	561,0	576,5	+2,0	+17,0
Мазут 3,5% (цена ARA FOB)	долл./т	348,5	334,0	340,5	352,3	+2,7	+16,7

\* Здесь и далее цены за декабрь 2017 г. рассчитаны как средние за период 1–22 декабря.

Цены на нефть обновили максимальные значения с весны 2015 года. Цена на нефть марки Brent в декабре находилась в интервале 63–66 долл./барр., а WTI — 55–58 долл./барр. В ходе встречи стран ОПЕК и не входящих в ОПЕК нефтедобывающих стран 30 ноября участниками сделки по сокращению добычи нефти было принято [решение](#) о продлении соглашения до конца 2018 года. При этом в июне 2018 г. будет рассмотрена возможность корректировки объемов добычи нефти с учетом ситуации на рынке. К началу декабря это оказало поддержку ценам на нефть, однако в первых числах месяца они начали снижение. Причиной этого стали данные о росте запасов бензина в США, хотя запасы нефти при этом постепенно снижались, а также уверенный рост добычи нефти. Эти факторы остались основными сдерживающими факторами роста цен на нефть в течение месяца. В начале второй декады декабря цены на нефть резко выросли на фоне [новости](#) о приостановке работы нефтепровода Forties из-за внепланового ремонта после обнаружения нескольких трещин, что существенно сказалось на добыче нефти в Северном море и позволило ценам на нефть обновить максимальные значения с весны 2015 года.

### Среднемесячные цены на нефть WTI и Brent (долл./барр.)



### Прогноз цен на нефть<sup>1</sup> (долл./барр.)

Марка нефти	I кв. 2018	2018	2019
Бrent (Thomson Reuters <sup>2</sup> )	59,0	58,9	60,8
WTI (Thomson Reuters <sup>2</sup> )	54,4	54,8	57,0
Бrent (АЭИ США <sup>3</sup> )	57,2	57,3	-
WTI (АЭИ США <sup>3</sup> )	51,8	52,8	-
Средняя цена <sup>4</sup> (МВФ)	46,6	49,0	48,6
Средняя цена <sup>4</sup> (ВБ)	-	57,6	59,5

<sup>1</sup> Среднее значение за указанный период.

<sup>2</sup> Консенсус-прогноз — ноябрь.

<sup>3</sup> Прогноз — декабрь.

<sup>4</sup> Средняя цена Brent, WTI и Dubai, прогноз МВФ — июль, прогноз ВБ — октябрь.

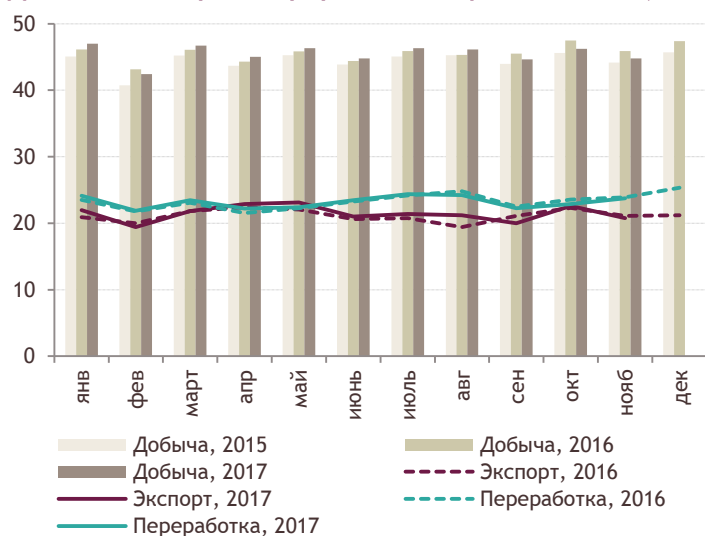
Источники — Thomson Reuters, АЭИ США, МВФ, Всемирный банк

## Производство и потребление нефти в мире (млн барр./день)

	2016	2017				IV кв. 2017 / IV кв. 2016, %
	IV	I	II	III	IV (прогноз)	
<b>Производство нефти</b>						
ОПЕК	40,2	38,9	39,2	39,6	-	-
Сауд. Аравия	12,6	11,9	12,0	12,0	-	-
США	12,5	12,7	13,0	13,1	13,5	+8,1
Россия	11,6	11,5	11,3	11,3	11,3	-2,4
Мир	98,2	96,6	96,9	97,9	-	-
<b>Потребление нефти</b>						
Китай	11,9	12,5	12,6	12,2	12,4	+4,5
Европа (ОЭСР)	14,2	13,9	14,3	14,7	14,1	-0,8
США	20,1	19,8	20,3	20,2	20,4	+1,6
Мир	97,0	96,7	98,0	98,3	98,3	+1,4

**Предложение на мировом рынке нефти растет благодаря США.** По данным МЭА, мировая добыча нефти в ноябре относительно октября выросла на 0,2 млн барр./день. Основной рост добычи нефти обеспечили США (+0,4 млн барр./день), которые обновили свой исторический рекорд ее добычи апреля 2015 г. Страны ОПЕК в целом вновь снизили объем добычи на 0,1 млн барр./день (на 1,2 млн барр./день в годовом выражении), что по оценкам МЭА, позволило им выполнить целевой уровень сделки по сокращению добычи нефти на 115% в ноябре и на 91% с начала года. В декабре МЭА оставило без изменений краткосрочный прогноз роста спроса на нефть в мире. В соответствии с ним, рост мирового спроса на нефть в 2017 году составит 1,5 млн барр./день (+1,6%), а в 2018 году – 1,3 млн барр./день (+1,3%).

## Добыча, экспорт и переработка нефти в России (млн т)

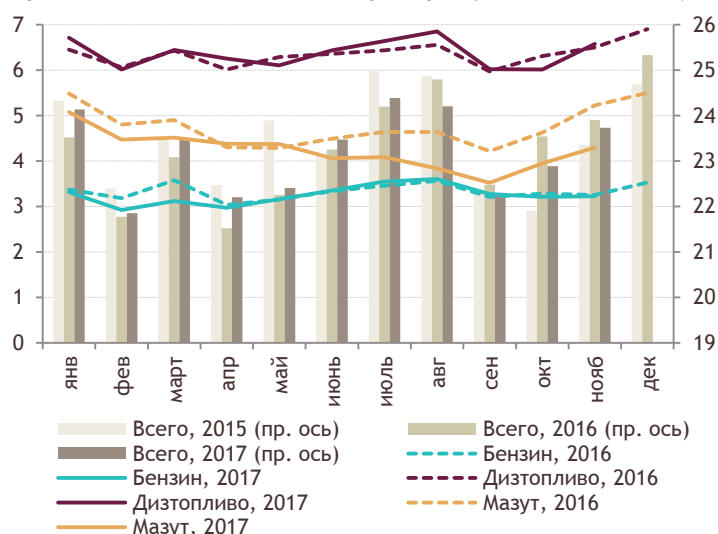


Добыча	
ноябрь 2017 (млн т)	44,8
% к ноябрю 2016	-2,4%
янв. – нояб. 2017 (млн т)	500,4
% к янв. – нояб. 2016	+0,1%
Экспорт	
ноябрь 2017 (млн т)	20,8
% к ноябрю 2016	-1,4%
янв. – нояб. 2017 (млн т)	236,2
% к янв. – нояб. 2016	+1,6%
Переработка	
ноябрь 2017 (млн т)	23,7
% к ноябрю 2016	-0,7%
янв. – нояб. 2017 (млн т)	255,0
% к янв. – нояб. 2016	+0,2%

**В ноябре 2017 г. добыча и экспорт нефти в России снизились по сравнению с 2016 годом.** В ноябре 2017 г. добыча нефти составила 44,8 млн т, что на 2,4% ниже уровня ноября 2016 г., что связано с выполнением соглашения с ОПЕК об ограничении добычи нефти на уровне -300 тыс. барр./день к октябрю 2016 г. При этом объем среднесуточной добычи нефти в России в ноябре 2017 г. остался на уровне предыдущих месяцев (1,49 млн т/день). Снижение добычи нефти вызвало падение ее экспорта и переработки, которые в ноябре снизились на 1,4% и 0,7% соответственно. За 11 месяцев 2017 года добыча нефти остается пока в плюсе к аналогичному периоду 2016 года, однако по итогам года ожидается незначительное снижение показателя.

Источники – МЭА, Минэнерго России

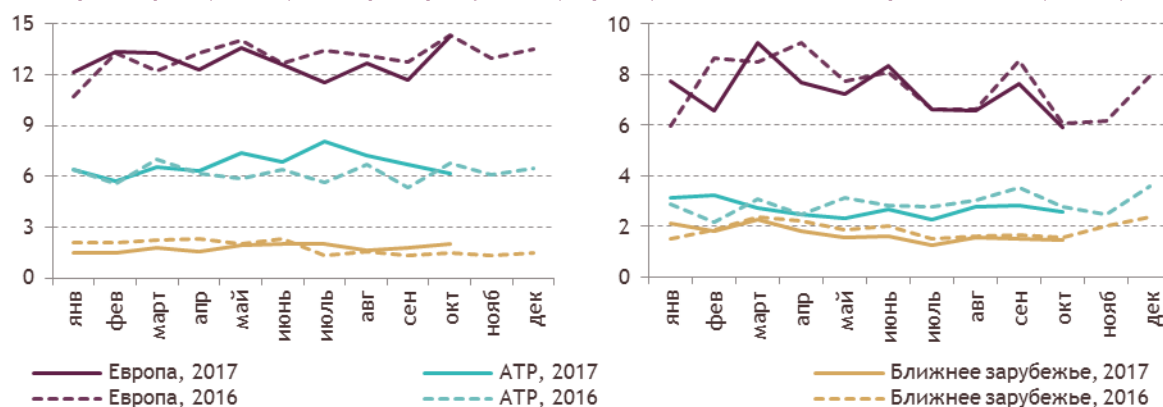
Производство основных нефтепродуктов в России (млн т)



Бензин	
ноябрь 2017 (млн т)	3,2
% к ноябрю 2016	-0,9%
янв. — нояб. 2017 (млн т)	35,7
% к янв. — нояб. 2016	-2,0%
Дизтопливо	
ноябрь 2017 (млн т)	6,6
% к ноябрю 2016	+1,1%
янв. — нояб. 2017 (млн т)	70,1
% к янв. — нояб. 2016	+1,0%
Мазут	
ноябрь 2017 (млн т)	4,3
% к ноябрю 2016	-17,8%
янв. — нояб. 2017 (млн т)	46,6
% к янв. — нояб. 2016	-9,8%

**В ноябре 2017 г. производство бензинов в России продолжило снижение.** Выпуск бензина снизился на 0,9% к уровню ноября 2016 г. (-2,3% в октябре 2017 г.). При этом за 11 месяцев 2017 года темпы падения производства бензина стали еще выше и составили -2%. Снижение производства бензинов в 2017 году связано со стагнацией внутреннего спроса и плановыми ремонтами НПЗ в начале года. Выпуск дизтоплива в ноябре 2017 г. превысил прошлогодний показатель на 1,1%, а в целом за 11 месяцев 2017 года — на 1%. Производство мазута в ноябре продолжило снижение к предыдущему году, что является результатом проводимого налогового маневра в нефтяной отрасли.

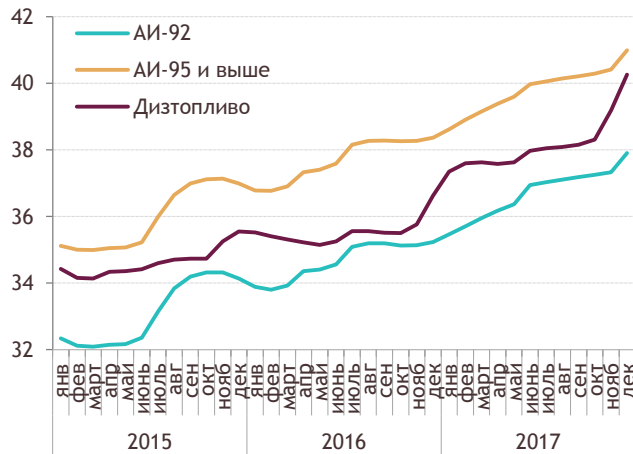
Экспорт нефти (слева) и нефтепродуктов (справа) из России по направлениям (млн т)



**Поставки нефти в страны Европы и СНГ сокращают отставание от прошлогодних показателей.** По данным ФТС России, за 10 месяцев 2017 года относительно 10 месяцев 2016 года поставки нефти из России в страны АТР выросли на 9%, а в страны Европы и СНГ сократились на 2,1% и 5,8% соответственно. В октябре поставки нефти в Европу вышли на уровень прошлого года в основном благодаря росту экспорта в Нидерланды и Германию. Отставание в объемах поставок сырой нефти в страны СНГ относительно 2016 года постепенно сокращается. В декабре Россия и Беларусь [согласовали](#) индикативный баланс поставок нефти на 2018 год, который составит 24 млн т. По данным ЦДУ ТЭК, в январе-ноябре 2017 г. экспорт российской нефти в Беларусь сократился на 4,1% по сравнению с тем же периодом 2016 года, а по итогам 2017 года поставки составят около 17,8 млн т, что на 1,7% меньше уровня прошлого года. Поставки нефтепродуктов за тот же период в АТР сократились на 5,4%, в СНГ — на 6,6%, а в страны Европы — на 3,4%.

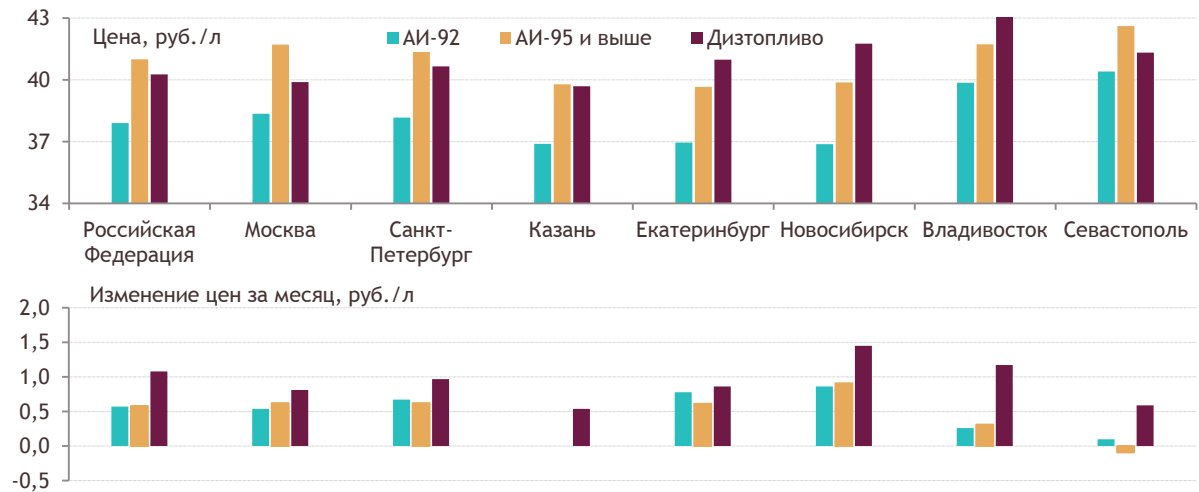
Источники — Минэнерго России, ФТС России

**Средние розничные цены на бензины и дизтопливо в России (руб./л)**

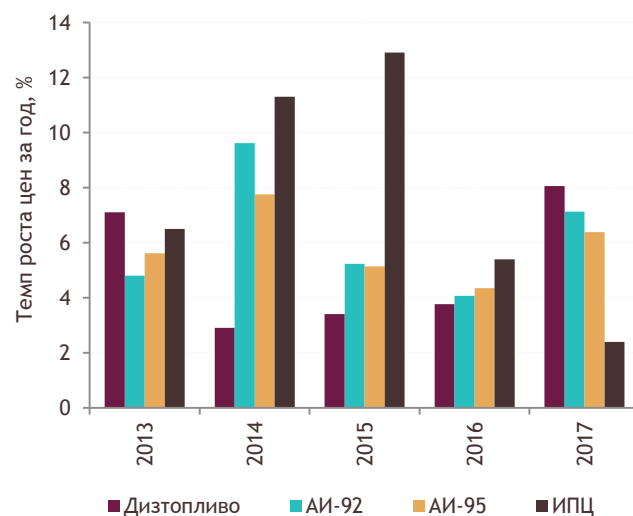


*В ноябре-декабре отмечен рекордный рост цен на дизтопливо.* В период с 20 ноября по 18 декабря 2017 г. розничные цены на дизтопливо в среднем по России выросли на 1,08 руб./л (+2,8%, до 40,26 руб./л), что стало максимальным приростом цен на топливо за 2015-2017 годы (период анализа). В ноябре-декабре активизировался рост цен на бензины (+0,6 руб./л после +0,1 руб./л в предыдущие 5 месяцев). Данная ситуация объясняется ростом нетбэка топлив и эффектом ожидаемого роста акцизов с начала 2018 года. Наибольший рост цен наблюдался в Дагестане, регионах Поволжья и юга Сибири.

**Розничные цены на бензины и дизтопливо в регионах России на 18 декабря 2017 г.**



**В фокусе: Рост цен на автомобильное топливо в России и темпы инфляции**

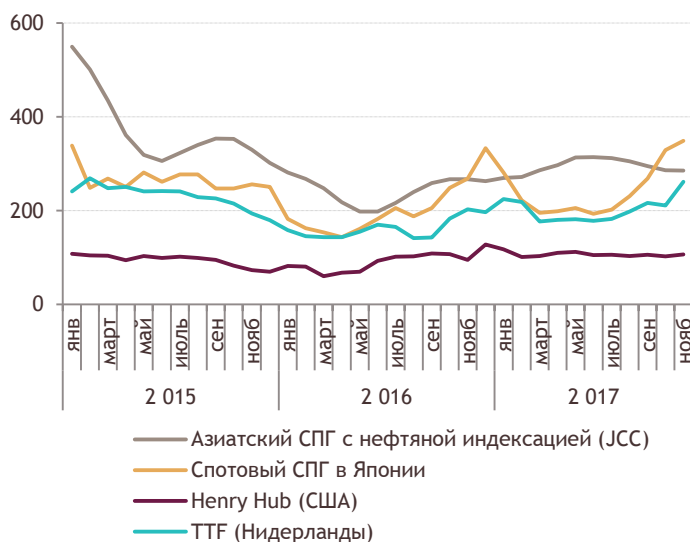


*В 2017 году рост цен на моторные топлива превысил темпы инфляции в 2,5-3 раза.* Рост цен на дизтопливо в 2017 году превысил 8%, что является максимальным показателем за последние несколько лет и более чем в 3 раза выше уровня инфляции (2,4% за период с начала года до 18 декабря). Похожая ситуация наблюдается и с ценами на бензин, которые выросли за 2017 год на 6-7%. Высокие показатели роста цен объясняются внеплановым повышением акцизов на топливо. В 2016 году акцизы также увеличились дважды, однако на цены на внутреннем рынке понижающее давление оказали низкие цены на нефть и, соответственно, снижение нетбэка на нефтепродукты (при поставках в Европу).

Источники – Росстат, Минэнерго России

## Природный газ

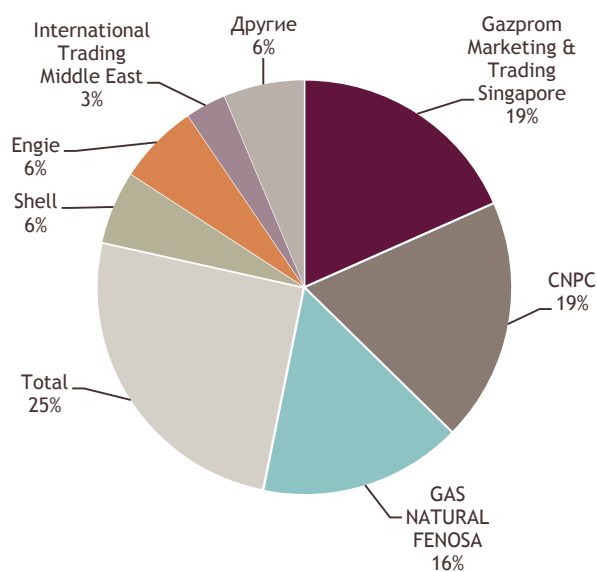
### Цены на природный газ на мировых рынках (долл./тыс. куб. м)



В ноябре 2017 г. спотовые индексы на газ на всех континентах выросли, индексируемая по нефти цена СПГ в Азии незначительно снизилась. На газовых рынках АТР и Европы продолжают расти значения индексов: TTF вырос до 262 долл./тыс. куб. м (+24,1% к октябрю), а спотовый СПГ в Японии подрос до 349 долл./тыс. куб. м (+6%). Резкий рост TTF связан с ростом спроса на газ со стороны североευропейских стран в зимний период. Увеличение азиатского спота объясняется растущими темпами потребления газа Китаем вследствие замещения угля газом в энергетическом секторе. Индекс Henry Hub увеличился до 107 долл./тыс. куб. м (+4,2%).

В декабре 2017 г. две крупные аварии в европейской трубопроводной системе привели к повышению спотовых цен на газ. В ночь на 13 декабря произошла крупная авария на магистральном газопроводе в австрийском Баумгартене. В результате были приостановлены поставки около трети объемов российского газа в ЕС. Цены на австрийском хабе выросли на 20%, а на итальянском хабе PSV — почти в 2 раза. Несмотря на восстановление работы ГТС через сутки после аварии, цены на газ, в начале стабилизировавшиеся после шока, продолжили расти. Увеличение происходило по причине простоя системы газопроводов Forties в Северном море и, как следствие, задержек поставок с норвежских газовых месторождений.

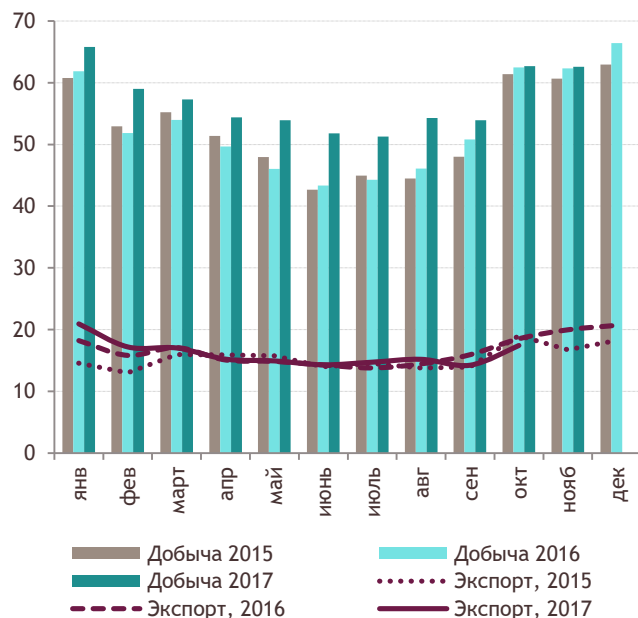
### В фокусе: Структура экспортных поставок «Ямал СПГ» по долгосрочным контрактам



Развитие спотового рынка СПГ в Европе и Азии может заставить «НОВАТЭК» искать другие способы реализации газа. По данным ПАО «НОВАТЭК», 96% производственных мощностей «Ямал СПГ» являются законтрактованными, большая часть газа будет поставляться в страны АТР. Однако с вводом крупных проектов СПГ в Австралии и США к началу 2020-х годов произойдет повышение уровня конкуренции на региональных рынках СПГ, что может привести к расширению спотовой торговли и потенциальному снижению поставок «Ямал СПГ» по долгосрочным контрактам. Такая ситуация будет предполагать как необходимость повышения конкурентоспособности российского СПГ за счет снижения издержек и оптимизации маршрутов поставки газа, так и поиск других способов реализации СПГ: увеличение доли спотовой торговли, бункеровка судов.

Источники — Thomson Reuters, ПАО «НОВАТЭК»

## Добыча природного газа в России и его трубопроводный экспорт (млрд куб. м)



Добыча газа	
ноябрь 2017 (млрд куб. м)	62,6
% к ноябрю 2016	+0,5%
янв. — нояб. 2017 (млрд куб. м)	627,0
% к янв. — нояб. 2016	+9,5%
Экспорт газа (труб.)	
октябрь 2017 (млрд куб. м)	17,4
% к октябрю 2016	-5,9%
янв. — окт. 2017 (млрд куб. м)	161,2
% к янв. — окт. 2016	+2,0%
Газовый индекс СПБМТСБ	
нояб. 2017 (руб./тыс. куб. м)	3219
% к октябрю 2017	+0,8%
Объем биржевой торговли	
ноябрь 2017 (млрд куб. м)	1,5
% к ноябрю 2016	+15,1%
янв. — нояб. 2017 (млрд куб. м)	19,1
% к янв. — нояб. 2016	+22,0%

**В ноябре 2017 г. добыча газа в России выросла на 0,5% к ноябрю 2016 г.** Снижение темпов роста добычи вызвано падением экспорта газа в ноябре. Общий объем торгов на СПБМТСБ (на всех балансовых пунктах) в ноябре 2017 г. составил 1,5 млрд куб. м (+15,1% к ноябрю 2016 г.). Наибольшее отклонение между ценой на бирже (на КС «Надым») и регулируемой оптовой ценой на газ наблюдалось в Свердловской области (-7,3% к регулируемой цене). В Республике Татарстан биржевые цены оказались выше контрактных на 0,3% в ноябре 2017 г.

## Экспорт трубопроводного газа из России по основным направлениям (млрд куб. м)

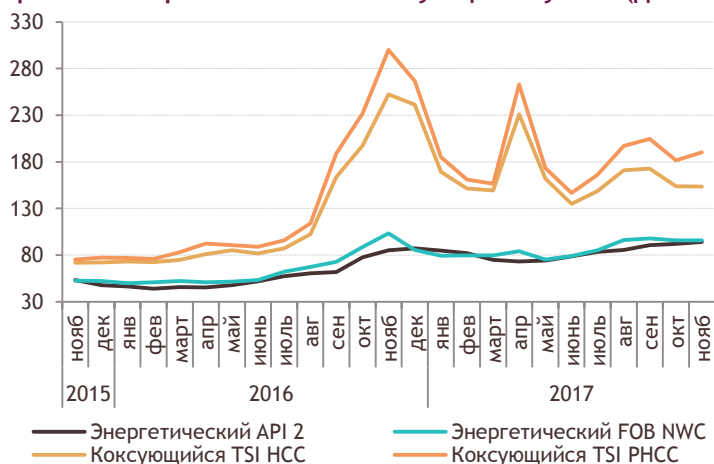
	октябрь 2017	% к октябрю 2016	янв. — окт. 2017	% к янв. — окт. 2016
Всего	17,4	-5,9%	161,2	+2,0%
Дальнее зарубежье	14,4	-6,6%	134,5	+2,2%
Германия	5,4	+14,9%	40,6	+5,4%
Турция	1,7	-22,5%	16,2	-15,9%
Италия	1,5	-28,2%	16,4	-7,4%
Великобритания	1,4	+31,3%	13,8	-3,4%
Франция	1,0	-12,7%	10,0	+5,5%
СНГ	3,0	-2,3%	26,7	+1,0%
Беларусь	1,8	-2,4%	15,2	+4,7%
Казахстан	0,8	+6,5%	8,2	-1,1%

**В октябре 2017 г. экспорт природного газа из России снизился на 5,9% к октябрю 2016 г.** Снижение экспорта было вызвано падением поставок в страны дальнего зарубежья (-6,6%), прежде всего в Италию (-28,2%), Турцию (-22,5%) и Францию (-12,7%). При этом Германия и Великобритания увеличили импорт российского газа на 14,9% и 31,3% соответственно. Экспорт российского газа в страны СНГ в октябре снизился на 2,3% за счет уменьшения поставок в Беларусь (-2,4% к октябрю 2016 г.). За период с января по октябрь 2017 г. экспорт газа вырос на 2% к аналогичному периоду 2016 года.

Источники — Росстат, СПБМТСБ, ФТС России

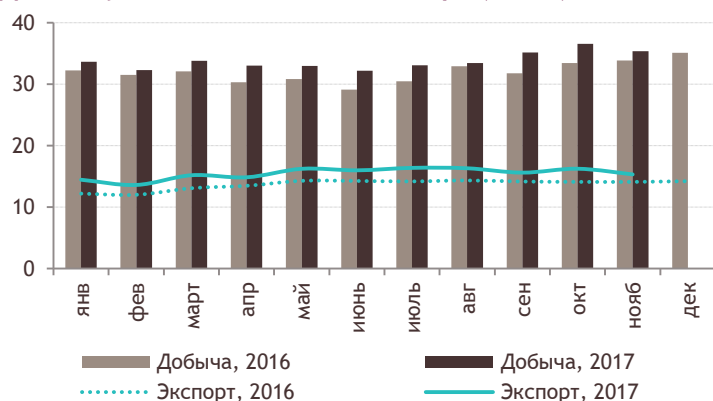
## Уголь

### Цены на энергетический и коксующийся уголь (долл./т, в среднем за месяц)



Цены на энергетический уголь в мире остаются относительно стабильными, а цены на коксующийся — начали очередной подъем. К концу ноября цены на австралийский коксующийся уголь премиальных марок преодолели отметку в 210 долл./т (+19% за месяц). Причиной роста на стороне спроса стал более медленный, чем ожидалось ход оптимизации сталелитейной промышленности Китая, а на стороне предложения — перегруженность крупнейшего австралийского порта по экспорту коксующихся углей Dalrymple Bay.

### Добыча угля в России и его экспорт (млн т)



Добыча угля	
ноябрь 2017, млн т	36,4
% к ноябрю 2016	+4,5%
янв. — нояб. 2017, млн т	371,8
% к янв.-нояб. 2016	+6,6%
Экспорт угля	
ноябрь 2017, млн т	15,3
% к ноябрю 2016	+8,6%
янв. — нояб. 2017, млн т	170,4
% к янв. — нояб. 2016	+13,3%

Россия продолжает увеличивать добычу угля с ориентацией на экспорт и развивает его переработку в восточных регионах. По итогам 11 месяцев 2017 года прирост добычи угля в России (к аналогичному периоду 2016 года) составил 6,6%, в то время как экспорт вырос на 13,3%. В ноябре-середине декабря многие российские угледобывающие предприятия сообщили о досрочном выполнении производственных планов на 2017 год. 4 декабря Корпорация развития Забайкальского края [объявила](#) о создании совместного с Пекинской компанией инвестиционного управления «Чжунхэсинван» предприятия — «Углехимической компании Забайкальского края» для переработки угля на Приаргунском месторождении. В Республике Якутия 15 декабря компания «Колмар» приступила к строительству горно-обогатительной фабрики «Инаглинская-2» (мощностью 12 млн т).

### В фокусе: Прогноз спроса на уголь в мире, млн т



МЭА: мировой спрос на уголь в перспективе до 2022 года возобновит рост благодаря Азии. Согласно представленному в декабре [Обзору рынка угля](#) на среднесрочную перспективу мировое потребление угля после падения в 2014-2015 годах в 2016-2022 годах будет медленно возрастать до 5534 млн т (+3,3% к 2016 году, но -0,9% к 2014 году). Спрос на уголь продолжит сокращаться в Европе, Канаде, США и Китае, но будет расти в Индии, АСЕАН и других развивающихся странах Азии.

Источники — Thomson Reuters, Минэнерго России, МЭА

\* Оценка МЭА

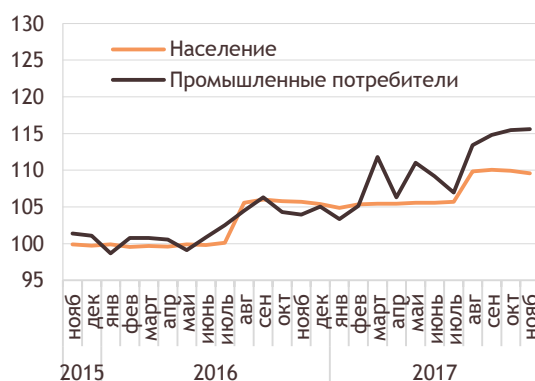
## Электроэнергетика

### Баланс электроэнергии ЕЭС России (млрд кВт·ч)

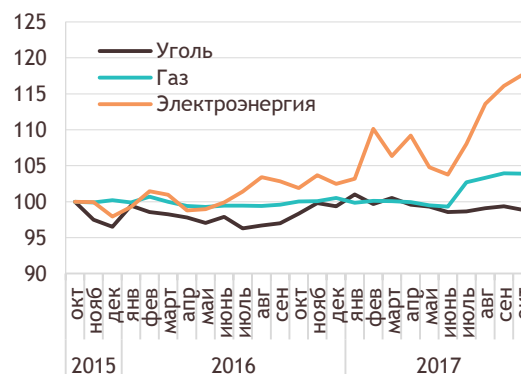
Статья баланса	Ноябрь 2017	Прирост к 2016	11 мес. 2017	Прирост к 2016
Потребление	92,3	-2,4%	940,0	+1,7%
Производство	93,4	-3,3%	953,0	+0,9%
в т. ч.	ТЭС	56,7	549,1	+0,0%
	ГЭС	14,0	164,5	-0,1%
	АЭС	17,4	184,2	+4,1%
	ЭПП	5,3	54,5	+1,2%
Сальдо перетоков	-1,1	-45,0%	-13,2	-26,3%

Производство электроэнергии в ЕЭС России за 11 месяцев 2017 года составило 953 млрд кВт·ч, что на 0,9% больше по сравнению с аналогичным периодом 2016 года. Выработку в ноябре 2017 г. нарастили только ГЭС, частично заместившие ТЭС и АЭС, что обусловлено повышенной водностью.

### Индексы цен на электроэнергию, отпущенную различным категориям потребителей в России, ноябрь 2015 г. = 100



### Индексы цен на уголь, газ и электроэнергию, приобретаемые промышленными предприятиями в России, октябрь 2015 г. = 100



По данным Росстата, средние цены на электроэнергию для промышленных потребителей в России в ноябре 2017 г. снизились на 0,1% (к октябрю 2017 г.), что может быть обусловлено стабилизацией цен на газ в октябре 2017 г. (+0,0% к сентябрю 2017 г.) и небольшим снижением цен на уголь (-0,5%).

**В декабре на оптовый рынок электроэнергии и мощности (ОРЭМ) было введено шесть новых солнечных электростанций (СЭС), которые начали отпуск электроэнергии.** Соответствующее уведомление группа компаний (ГК) «Хевел» получила от АО «АТС» 1 декабря 2017 г. Все шесть электростанций — Пугачевская (Саратовская область, три очереди по 5 МВт), Орлов-Гайская СЭС (Саратовская область, первая очередь — 5 МВт), Исянгуловская СЭС (Республика Башкортостан, 9 МВт), Майминская СЭС (Республика Алтай, две очереди по 10 МВт), Онгудайская СЭС (Республика Алтай, 5 МВт) и Бичурская СЭС (Республика Бурятия, 10 МВт) — были построены в 2017 году в рамках ДПМ ВИЭ. Первые три из них работают в первой ценовой зоне, остальные три — во второй. Совокупная установленная мощность СЭС ГК «Хевел», выведенных на ОРЭМ, по [данным](#) компании, в настоящее время составляет 129 МВт (около 58% установленной мощности СЭС, функционирующих на российском ОРЭМ). Ранее [стало известно](#), что ГК «Хевел» продал ПАО «Фортум» три свои СЭС, расположенные в Оренбургской области — Плешановскую СЭС (10 МВт), Грачевскую СЭС (10 МВт) и Бугульчанскую СЭС (15 МВт).

Источники — Росстат, СО ЕЭС

По теме выпуска

## Долгожданный шаг к реформе нефтяных налогов

*28 ноября 2017 г. в Государственную Думу был внесен законопроект о введении НДС от добычи углеводородного сырья, призванный стимулировать развитие нефтедобычи. Это еще не конец многолетней дискуссии о модернизации налоговой системы, но важный и нужный шаг вперед: теперь у России должен появиться опыт администрирования нефтяных налогов, основанных на обложении чистого дохода. В данном случае Россия следует в русле изменений в странах Европы, но из-за высокой разнородности нефтедобычи в России внедрение универсального решения пока затруднительно, а значит, проблема фрагментации налоговой системы еще далека от преодоления.*

Налог на дополнительный доход (далее — НДС) — ресурсно-рентный налог на экономический результат, основанный на обложении чистого дохода от эксплуатации природных ресурсов. В ноябре Правительство Российской Федерации одобрило давно обсуждаемый проект его внедрения в России, и 28 ноября 2017 г. в Государственную Думу был внесен [законопроект](#) «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части введения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья)» (далее — Законопроект). Алгоритм бюджетного процесса позволит ввести предлагаемые изменения (в случае их принятия) только с 1 января 2019 г., но эта отсрочка даст возможность сформировать необходимую правовую и техническую базу.

Идея реформирования налоговой системы нефтяной отрасли и введения НДС обсуждается уже больше десяти лет. Она возникла из-за необходимости разработки все более сложных и дорогих при освоении и эксплуатации месторождений. Сейчас эту реформу приходится встраивать в более широкий контекст фискальных изменений. Текущему Законопроекту предшествовал «налоговый маневр», в результате которого изменились ставки экспортных пошлин и налога на добычу полезных ископаемых (далее — НДСПИ). Однако «налоговый маневр» не способствовал повышению коэффициентов извлечения нефти, разработке нетрадиционных углеводородов или месторождений в новых, более сложных регионах добычи и не был направлен на решение этих задач.

Данные направления связаны с высокими капитальными и операционными расходами, поэтому введение НДС рассматривается как стимулирующая мера для их развития. Она также должна сформировать прозрачную, недискриминационную систему налогообло-

жения, которая бы позволила уйти от существующей фрагментации налоговых правил из-за большого числа разнообразных льгот. Еще одним плюсом должно стать сглаживание доходов государства при значительных колебаниях цен на нефть, поскольку при действующей системе НДС именно государственный бюджет понес большую часть бремени при снижении нефтяных цен, и именно государство остается основным носителем конъюнктурных рисков. В то же время система НДС может и усложнить администрирование налогов, в первую очередь из-за рисков манипулирования издержками.

Значительным шагом в налоговой реформе стала разработка предшествующего законопроекта, предусматривающего введение налога на финансовый результат. Он был внесен в Федеральное собрание парламентом ХМАО в 2015 году, но тот проект не был должным образом согласован с Минфином России, что и обусловило приостановку его рассмотрения. Однако ряд позиций — вплоть до конкретных участков для пилотного применения — отражен и в новом законопроекте.

### **Законопроект об НДС**

Законопроект о введении НДС от добычи углеводородного сырья в текущей редакции предусматривает различные режимы действия НДС для четырех групп месторождений. При этом – в отличие от предыдущих инициатив (включая и инициативу ХМАО) – состав этих групп обширен и разнороден, включает старые и новые проекты (Таблица 1). Для всех этих месторождений сохраняется и уплата НДС, но на льготных условиях.

По [данным](#) Министра энергетики России А.Новака, озвученным в конце ноября, применение НДС в пилотном режиме к 35 проектам Западной Сибири позволит увеличить накопленную добычу в перспективе на 100 млн т. Неизбежные в первое время бюджетные потери будут компенсированы уже по истечении четырех лет, но в перспективе до 2035 года дополнительные доходы бюджета достигнут 1 трлн рублей.

Краткое финансово-экономическое обоснование законопроекта, представленное Правительством Российской Федерации, сформулировано более осторожно. Оно содержит сценарную оценку без обозначения временного горизонта окупаемости и не обещает роста доходов. Предполагается, что новая система может стимулировать рост добычи на всех проектах на 3 млн т в год — и в этом случае бюджет не понесет убытков. Предпосылкой для данной оценки является то, что сумма операционных и капитальных затрат составляет 15 долл./барр. — это можно считать в целом обоснованной оценкой для средних российских месторождений. Если же прирост добычи будет меньшим, и удельные издержки при этом значительно не сократятся, то возникают выпадающие доходы бюджета. В худшем случае — если прироста добычи вовсе не будет и затраты останутся на прежнем уровне — эти потери могут достигнуть 35,4 млрд рублей в год. Без временной структуры распределения добычи и доходов оценка фактических потерь

и выгод бюджета является весьма неопределенной, поскольку прирост добычи будет происходить не моментально, а потери бюджета придутся на первые годы.

Таблица 1

Ключевые положения Законопроекта о введении НДД, 2017 год

База начисления	НДД	Группы месторождений	Льготы и особенности
(Выручка от реализации добытых на участке недр углеводородов) — (Расходы*)	50%	1. Новые месторождения в Восточной Сибири, в ЯНАО и на шельфе Каспийского моря с выработанностью запасов нефти менее 5%	<ul style="list-style-type: none"> <li>Учитываются исторические убытки с 1 января 2011 г. до 31 декабря года, предшествующего налоговому периоду</li> <li>Ставка НДС составляет 50% от разности фактической цены нефти в долл./барр. и 15 долл./барр. с понижающим коэффициентом от 0,4 до 1 (зависит от срока разработки участка) за вычетом экспортной пошлины</li> </ul>
		2. Месторождения, пользующиеся льготой по экспортной пошлине	
		3. Действующие месторождения на 35 участках в Западной Сибири с выработанностью запасов нефти от 10% до 80% (квота добычи — не более 15 млн т нефти и газового конденсата в год по фактическим заявкам компаний)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ограничение вычитаемых расходов (кроме пошлины и НДС) — 9520 руб./т (в первые два года действия НДД — 7140 руб./т). С 2020 года проводится ежегодная индексация этого ограничения</li> <li>Ставка НДС составляет 50% от разности фактической цены нефти в долл./барр. и 15 долл./барр. (без понижающего коэффициента) за вычетом экспортной пошлины</li> </ul>
		4. новые месторождения на 11 участках в Западной Сибири с выработанностью запасов нефти менее 5%, с совокупными запасами нефти и газового конденсата не более 50 млн т и запасами нефти на каждом участке менее 10 млн т	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ставка НДС составляет 50% от разности фактической цены нефти в долл./барр. и 15 долл./барр. с понижающим коэффициентом от 0,5 до 1 (зависит от срока разработки участка) за вычетом экспортной пошлины</li> </ul>

\* В том числе: расходы на добычу, НДС, экспортная пошлина, транспортные расходы, невозмещенные расходы прошлых лет, индексируемые на коэффициент 1,163 ежегодно

Источник — Аналитический центр на основе проекта закона №325651-7

В любом случае риски выпадающих доходов такого масштаба пока не представляются слишком существенными, поскольку даже в неблагоприятном по конъюнктуре 2016 году нефтегазовые доходы федерального бюджета составили 4844 млрд рублей. Структурные результаты реформы, ее последствия для отрасли должны быть более важными, но при условии дальнейшего распространения положительного опыта на более широкий круг месторождений.

Мировой опыт

В ряде европейских стран, столкнувшихся с проблемой истощения ресурсов, наблюдается постепенный переход от различного вида роялти к ресурсно-рентным налогам как более гибкой и в то же время универсальной системе налогообложения, хотя крупней-

шие нефтяные державы мира (США, Саудовская Аравия) продолжают применять роялти (подобно действующей российской системе НДС). Переход обусловлен угрозой снижения добычи нефти и потребностью в крупных капиталовложениях для поддержки нефтедобычи при высоких издержках. Великобритания, Дания, Ирландия и Норвегия находятся среди стран, полностью отказавшихся от роялти. В большинстве случаев этот процесс происходил постепенно в течение многих лет: в Норвегии, где НДС действует с 1974 года, роялти были полностью отменены лишь в 2006 году. НДС также действует в Австралии и некоторых штатах Канады и США. Для обоснования введения налогообложения, ориентированного на финансовый результат, в нефтяной отрасли часто используется опыт Норвегии и Великобритании (Таблица 2).

Таблица 2

#### Ключевые элементы системы налогообложения нефтяной отрасли Норвегии и Великобритании, 2016-2017 годы

	Норвегия (морские проекты)	Великобритания
Налоговый режим	– корпоративный налог на прибыль – специальный ресурсно-рентный налог	– специальный корпоративный налог на прибыль – дополнительный взнос (ресурсно-рентный налог)
Корпоративный налог на прибыль	24%	30%
Специальный налог	54%	10% («дополнительный взнос»)
Освобождение сумм капиталовложений от налогов	– амортизация инвестиций в течение 6 лет – инвестиционный аплифт* 21,6% в течение 4 лет (по специальному налогу)	– вычет 100% стартовых затрат – вычет 62,5% капитальных затрат (по дополнительному взносу) – вычет 35% отдельных расходов до точки окупаемости (по корпоративному налогу)
Налоговые льготы	– неограниченный перенос убытков на будущие периоды – вычет убытков от проведения геологоразведочных работ (в отсутствие прибыли)	– перенос убытков на будущие периоды с аплифтом 10% (до 10 лет) – вычет расходов на исследования и разработки

*Аплифт – возможность списания затрат с повышающим коэффициентом*

*Источник – EY, Global Oil and Gas Tax Guide, 2017 год*

Налоговая модель Норвегии (для месторождений на шельфе) основана на специальном налоге на прибыль нефтегазовых компаний, который существенно превышает стандартный корпоративный налог. Этот налог взимается с юридического лица. В Великобритании для добычи нефти и газа применяется корпоративный налог с повышенной ставкой, а также меньший дополнительный взнос. Налоговой базой являются доходы от продажи добытой нефти, уменьшенные на величину всех затрат на производство, причем налог берется с конкретного месторождения (лицензионного участка), т. е. по системе так называемого ring-fencing, как планируется делать и в России. Это упрощает администрирование системы, поскольку компании теряют возможность постоянно

фиксировать убытки, переключаясь на новые месторождения, однако инвестиционные стимулы компаний снижаются.

С точки зрения результатов сложно отдать предпочтение какому-либо из государств. Как в Норвегии, так и в Великобритании с 2000 года наблюдался устойчивый спад добычи вплоть до 2013–2014 годов, но в последние 2–3 года отмечен рост добычи.

***В странах Европы наблюдается постепенный переход к более гибкой системе налогообложения***

### ***Возможности и перспективы новой системы в России***

Принципы новой российской системы представляются схожими с европейскими альтернативами, но прямой перенос вряд ли возможен и целесообразен. Проблемы сильной разнородности регионов добычи и высокой зависимости бюджета от нефтегазовых поступлений предоставляют пока мало шансов для единовременного введения универсальной системы, и сохранение НДС пока неизбежно. Более того, в России действие прежнего НДС частично продолжится и для месторождений, которые попадают под правила НДС: компаниям будет предоставлен выбор между альтернативами (для месторождений первой группы — Восточной Сибири, ЯНАО и Каспийского шельфа).

В краткосрочной перспективе перед новой системой стоят правовые и технические проблемы администрирования. Налогообложение по отдельным проектам снижает возможности оптимизации налоговых платежей компаний, но не позволяет применять стандартные механизмы налогообложения прибыли, как это делается в Норвегии. Поэтому уже в начале 2018 года требуется оперативная разработка новых правил.

В длительной перспективе важнейшей проблемой является оценка результатов системы и ее развитие, поскольку и в обновленном виде она все еще не решает одну из ключевых проблем. Это проблема фрагментированности нефтяных налогов, которая ведет к серьезным искажениям стимулов компаний. Нефтегазовые корпорации способны обеспечивать экономические результаты отдельных проектов либо за счет прежних льгот, либо за счет включения в новую систему НДС, но не за счет технологического развития и отбора перспективных проектов. Чтобы исправить стимулы, надо поэтапно уходить от точечного применения новой системы и прежних льгот к универсальным правилам.

## Обсуждение: В России

### Межтопливная конкуренция на автотранспорте в России: экономический аспект

*В России потребление топлива на автотранспорте практически полностью представлено нефтепродуктами – бензином и дизтопливом. Такая же ситуация наблюдается в мире с рядом исключений. Существует множество доводов в пользу развития альтернативных видов моторного топлива – газового (КПГ и СУГ) и электрического (электромобили). Главным аргументом является экономия на топливе, что обеспечивается существенной разницей в ценах на нефтяные и другие виды топлива. На сегодняшний день в России возможность роста существует только в сфере газового топлива, в то время как развитие электромобилей сдерживается отсутствием заправочной инфраструктуры, низкими эксплуатационными характеристиками электромобилей, их узким модельным рядом и высокой стоимостью.*

В 2015 году в России около 99% потребления топлива на автотранспорте обеспечили бензин и дизтопливо, полученные из нефтяного сырья (График 1). Данный показатель находится примерно на таком уровне уже на протяжении нескольких десятилетий, с тех пор как в позднесоветское время начало развиваться потребление газового топлива – сжиженных углеводородных газов (далее — СУГ) и компримированного природного газа (далее — КПГ).

В последние 3-4 года государство начало стимулировать увеличение потребления КПГ с активным участием ПАО «Газпром». Данная политика может объясняться желанием поддерживать внутренний спрос на природный газ в стране, высвободить определенное количество нефти и нефтепродуктов для экспорта (что является актуальным вопросом ввиду прогнозируемой стагнации или даже снижения добычи нефти) и улучшать экологическую ситуацию в крупных городах. Также ожидается, что перевод части общественного транспорта на КПГ позволит сэкономить значительные финансовые средства, в том числе бюджетные. Поддержка государства реализуется напрямую через федеральные субсидии производителям автотранспорта на КПГ. Кроме того, были установлены целевые показатели на 2020 год по переводу городского (в отношении городов с населением свыше 100 тыс. чел.) общественного транспорта. Данную сферу курирует Минэнерго России, а участниками являются крупнейшие компании отрасли (ПАО «Га-

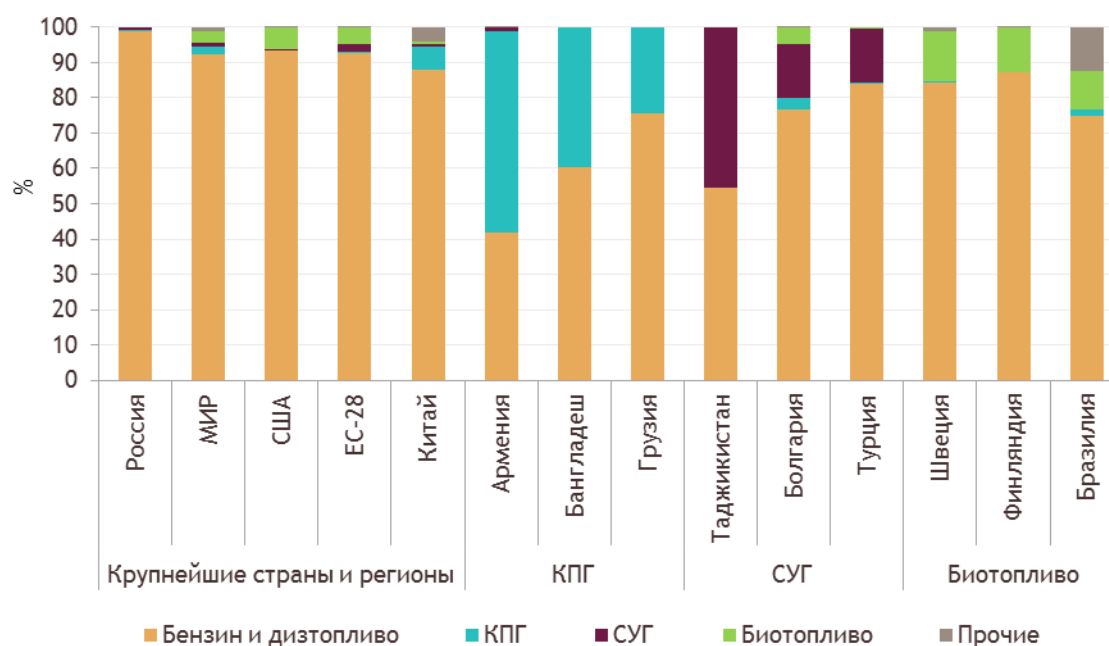
зпром» и ПАО «НК «Роснефть» в части развития заправочной инфраструктуры), региональные власти (в части обеспечения спроса на КПП) и производители автотранспорта. Ожидается, что в ближайшие годы данная работа приведет к кратному росту потребления КПП (в последние годы оно составляло около 0,5 млрд куб. м).

### Ситуация в мире

В мире нефтепродукты занимают доминирующее положение в структуре потребления моторных топлив (График 1). Страны стремятся диверсифицировать структуру потребления для решения следующих основных задач: экономии в цене (затратах) на топливо, обеспечения энергетической безопасности за счет диверсификации потребления, развития экологически более чистых видов топлива. В целом первая задача свойственна развивающимся странам, которые являются импортерами нефтяного сырья и стремятся развивать потребление экономически более выгодного газового топлива (Пакистан, Армения). Стимулирование потребления газового топлива для решения экологических задач осуществляется прежде всего в развитых странах, а также в развивающихся странах, имеющих экологические проблемы и возможности для их решения за счет собственных ресурсов и импорта газа (например, Китай).

График 1

Структура потребления топлива на автотранспорте в крупнейших странах и страны – лидеры по доле КПП, СУГ и биотоплива в структуре суммарного потребления топлива на автотранспорте, 2015 год



Источник – Аналитический центр по данным МЭА

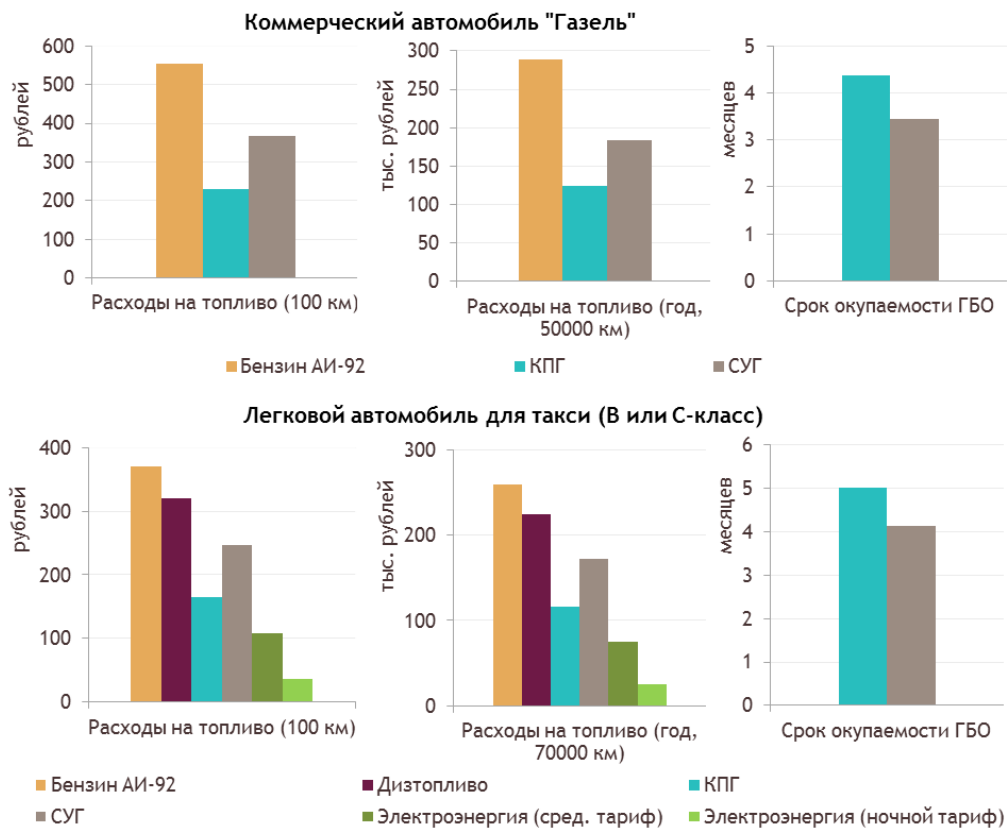
### Экономика моторных топлив в России

В России вопрос перехода с нефтяного на газовое (КПГ или СУГ за счет переоборудования автомобиля с двигателем внутреннего сгорания или покупки нового автомобиля с газобаллонным оборудованием) или электрическое (электромобили) топливо актуален в первую очередь для коммерческого сектора, а именно сегмента легких коммерческих автомобилей (типа «Газель»), а также автомобилей для маршрутных такси. Это вызвано высокой долей затрат на топливо в расходах в данных видах деятельности.

В настоящее время в России СУГ и КПГ в 2-3 раза дешевле бензина и дизтоплива при сопоставимом пробеге на единицу топлива. Это приводит к тому, что срок окупаемости переоборудования легкого коммерческого автомобиля («Газель-Бизнес»), использующего в качестве топлива бензин, на использование газового топлива (стоимость оборудования составляет около 30 тыс. руб. для СУГ и 60 тыс. руб. для КПГ) составляет около 3,5–4,5 месяцев, что является весьма хорошим результатом (График 2).

График 2

Расходы на топливо на автомобилях с использованием различных видов топлива и срок окупаемости перехода с нефтяного на газовое топливо в России



\* расчеты произведены по ценам на топливо в Москве  
 Источник – расчеты Аналитического центра по данным Росстата и открытых источников

Срок окупаемости установки ГБО на легковые автомобили, эксплуатируемые в службе такси (пробег за год 70 тыс. км), составляет 4-5 месяцев в зависимости от вида используемого топлива — СУГ или КППГ.

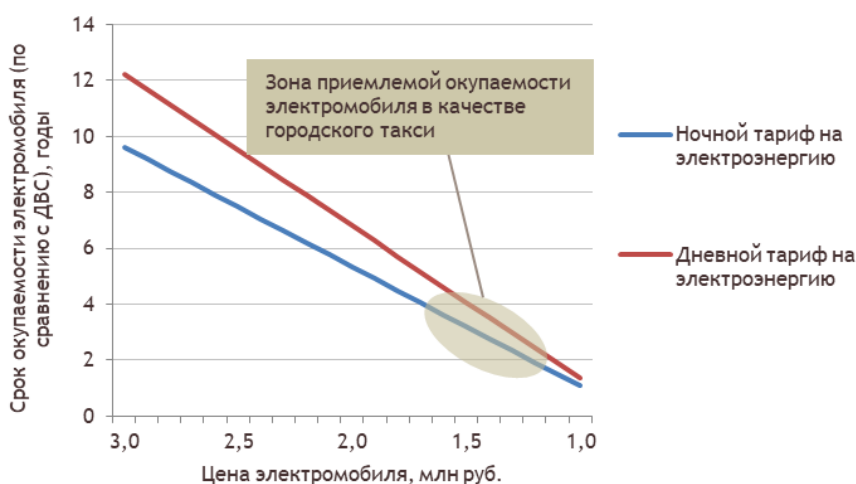
Столь высокая экономическая эффективность автомобилей на газовом топливе является большим стимулом для перевода общественного транспорта и легких коммерческих автомобилей (используемых для регулярных грузоперевозок) на газ. Отчасти это уже произошло — в ряде регионов население и предприниматели перешли на газовое топливо, преимущественно на СУГ ввиду наличия развитой заправочной инфраструктуры. Однако есть риск, что в результате существенного роста потребления СУГ и КППГ цены на них будут расти быстрее, чем цены на бензин и дизтопливо, что может постепенно снижать их главное конкурентное преимущество.

### *Электромобиль в качестве такси: диапазон конкурентоспособности*

В настоящее время на рынке отсутствуют бюджетные модели электромобилей, которые можно массово использовать в сфере городского такси. Однако с учетом существующих цен на автомобили с ДВС в России, а также возможной экономии на топливе можно рассчитать срок окупаемости покупки электромобиля по сравнению с автомобилем с ДВС, использующим бензин. Так, расчеты показывают, что при текущих ценах на электроэнергию и бензин и для обеспечения приемлемого срока окупаемости в 2-4 года стоимость электромобилей должна находиться в диапазоне 1,2-1,7 млн руб. (График 3). Данные расчеты произведены без учета разницы в прочих эксплуатационных затратах.

#### График 3

**Срок окупаемости электромобиля, используемого в качестве городского такси, по сравнению с автомобилем с ДВС и в зависимости от его цены в России**



*\* Срок окупаемости рассчитан на основе соотношения разницы цен на электромобиль и автомобиль с ДВС (KIA RIO, цена 750 тыс. руб.) и разницы затрат на топливо  
Источник — Аналитический центр по данным открытых источников*

## Обсуждение: В мире

**Энергетическое сообщество: законодательство ЕС «на экспорт»**

*Энергетическое сообщество, возникшее в 2005 году, нацелено на создание панъевропейского энергетического пространства путем адаптации странами за пределами ЕС ключевого европейского законодательства. Первоначально деятельность Энергетического сообщества была сосредоточена в Юго-Восточной Европе, но с 2010-х годов организация стала расширять географию в восточном направлении. Данная тенденция требует учета при разработке стратегий энергетического экспорта России и российских компаний, а также возобновления энергодиалога Россия – ЕС.*

Европейское Энергетическое сообщество (Energy Community) — это международная организация, объединившая ЕС и его восточных соседей для создания интегрированного панъевропейского энергетического рынка и обеспечения устойчивых поставок энергоресурсов с Ближнего Востока, из Центральной Азии и Каспийского региона. Объединение также стремится к обеспечению региональной энергобезопасности, привлечению в ТЭК инвестиций, развитию конкуренции и улучшению экологической ситуации за счет продвижения энергоэффективности и ВИЭ.

В основе Энергетического сообщества лежит соответствующий [Договор](#), подписанный 25 октября 2005 г. в Афинах и вступивший в силу 1 июля 2006 г.<sup>1</sup> Сторонами договора выступили ЕС и страны Юго-Восточной Европы (Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, Косово, Македония, Румыния, Сербия, Хорватия, Черногория), которые являлись кандидатами или потенциальными кандидатами на вступление в ЕС. Первоначально объединение получило известность как Энергетическое сообщество стран Юго-Восточной Европы (ECSEE). В качестве наблюдателей в организации приняли участие Норвегия и Турция.

Постепенно ряд стран, подписавших Договор, вошли в состав ЕС (Болгария, Румыния, чуть позже Хорватия), что и было предусмотрено логикой Энергетического сообщества, а к организации стали присоединяться другие страны: Молдавия (в 2010 году),

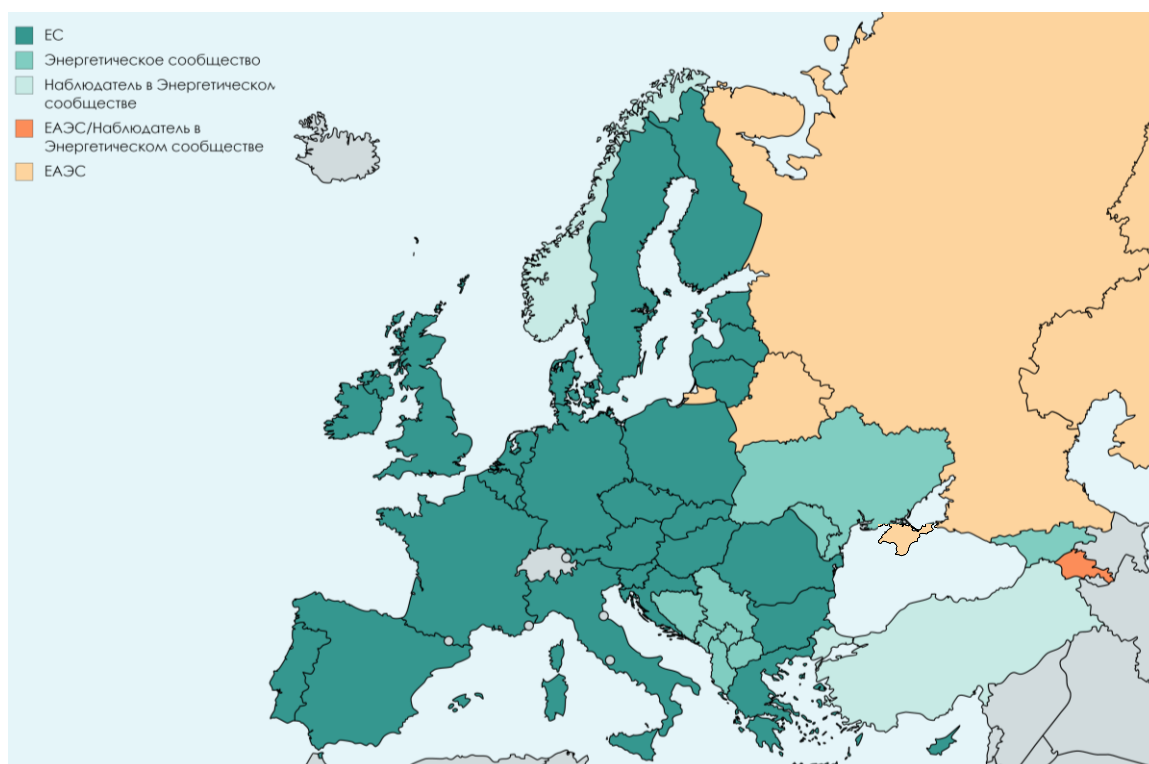
---

<sup>1</sup> Рассчитанный на 10 лет, в 2016 году Договор об Энергетическом сообществе был продлен до 2026 года.

Украина (в 2011 году) и Грузия (в середине 2017 года)<sup>2</sup>. В 2011 году статус наблюдателя получила Армения, в конце 2016 года свою заинтересованность в получении такого статуса [выразила](#) Беларусь. Это расширило географический и геополитический масштаб организации, которая теперь позиционируется как европейское Энергетическое сообщество (График 4).

### График 4

#### География Энергетического сообщества



Источник — Энергетическое сообщество

Основными средствами достижения целей Энергетического сообщества выступают адаптация ключевого европейского законодательства (*acquis*) в энергетике и привлечение инвестиций.

**Основные средства достижения целей Энергетического сообщества — адаптация законов ЕС и привлечение инвестиций**

Европейские законы, которые подлежат к внедрению в странах Энергетического сообщества (в установленные сроки), относятся к либерализации энергетических рынков (электроэнергии и газа), обеспечению энергобезопасности, защите

<sup>2</sup> Молдавия, Украина и Грузия к настоящему времени подписали Соглашение об ассоциации с ЕС и оценивают перспективы вступления в союз.

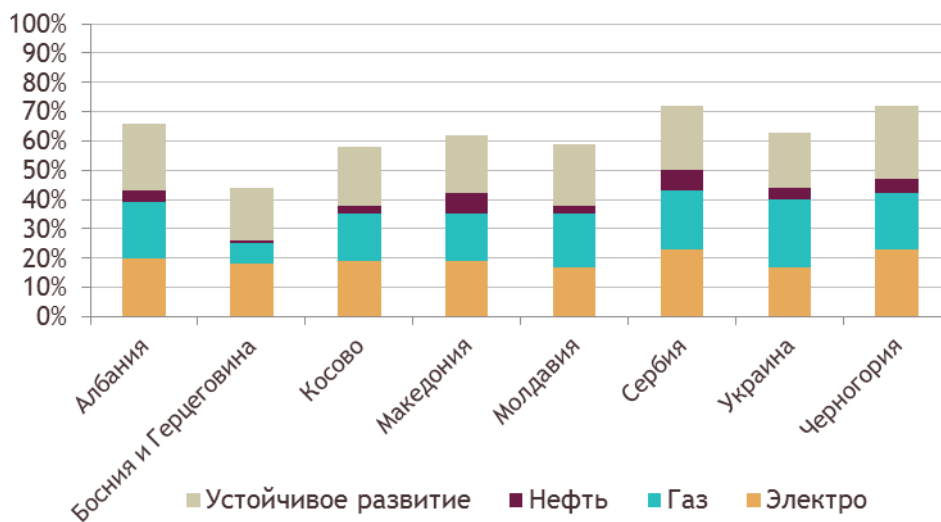
окружающей среды, ВИЭ, энергоэффективности, статистическому учету. Адаптация является динамичной: по мере развития энергетического законодательства ЕС происходит пересмотр и уточнение законов, подлежащих внедрению. Например, в настоящее время страны Энергетического сообщества ориентированы уже на Третий энергопакет ЕС (а не Второй, который действовал при подписании Договора).

Следует указать на ряд сложностей с адаптацией законов ЕС в страны Энергетического сообщества<sup>3</sup>. Во-первых, это почти систематическое нарушение установленных сроков. Во-вторых, это распространение формального подхода, при котором страны принимают только необходимые документы, но не поддерживающее и развивающее их законодательство. В-третьих, это слабость механизмов принуждения к исполнению взятых в рамках Энергетического сообщества обязательств: Договор их предусматривает, но на практике они почти не применяются.

Тем не менее отмечается прогресс в адаптации законодательства ЕС, хотя он значительно варьируется от страны к стране (График 5). Этот прогресс отслеживается и раскрывается в ежегодных отчетах Энергетического сообщества<sup>4</sup>.

#### График 5

#### Прогресс стран Энергетического сообщества в адаптации законов ЕС, %, 2017 год



*Примечание: Прогресс Грузии пока не оценен.*

*Источник — Энергетическое сообщество*

<sup>3</sup> Energy Community Prospects and Challenges / European Parliament Briefing, October, 2015.

<sup>4</sup> Отчеты (например, [Annual Implementation Report / Energy Community Secretariat, 1 September 2017](#)) содержат более детальные оценки с развернутыми комментариями.

Наибольших успехов во внедрении европейского законодательства на текущем этапе достигли Сербия и Черногория, в том числе благодаря лидерству в адаптации законодательства для устойчивого развития (энергоэффективность, ВИЭ, защита окружающей среды и противодействие климатическим изменениям). Проблемными областями остаются выполнение требований о нефтяных запасах и внедрение норм Третьего энергопакета на газовых рынках стран Энергетического сообщества.

В области привлечения инвестиций в энергетику стран Энергетического сообщества ЕС координирует программы финансовой помощи. Ее оказывают международные институты развития (Всемирный банк, Европейский инвестиционный банк, Европейский банк реконструкции и развития) и отдельные страны (США — через агентство по международному развитию, Канада, Швейцария, Германия и ряд других стран ЕС).

Опираясь на регламент ЕС №347/2013 «О руководстве для трансъевропейской энергетической инфраструктуры...», в октябре 2016 г. был согласован первый список проектов в интересах Энергетического сообщества и проектов взаимного интереса, который объединил 20 проектов: 11 по развитию газовой инфраструктуры, 8 проектов — электроэнергетической инфраструктуры и 1 проект — нефтяной (магистральный нефтепровод Броды (Украина) — Адамово (Польша) *«как часть будущего Евро-Азиатского нефтетранспортного коридора»*<sup>5</sup>).

Кроме того, ЕС формирует около 95% бюджета европейского Энергетического сообщества, остальное составляют вклады стран-участниц.

Расширение Энергетического сообщества на восток, активизировавшееся в последние годы, вплотную приближает европейское энергетическое законодательство к российским границам. Способствуя привлечению инвестиций в панъевропейские энергетические проекты, оно может создавать определенные ограничения для российских экспортных проектов (продиктованные в том числе положениями Третьего энергопакета ЕС).

***Расширение Энергетического сообщества на восток обуславливает важность возобновления энергодиалога Россия – ЕС***

Обоюдную выгоду в этой ситуации могло бы принести возобновление энергетического диалога Россия – ЕС (путем координации и достижения согласованных решений), замороженного в 2014 году с введением антироссийских санкций. Это особенно актуально в свете формирования общих рынков энергетических ресурсов.

---

<sup>5</sup> Annual Implementation Report / Energy Community Secretariat, 1 September 2017, p. 230.

Выпуск подготовлен авторским коллективом  
под руководством *Леонида Григорьева*

Виктория Гимади	Александр Амирагян	Ирина Поминова
Александр Курдин	Олег Колобов	Александр Мартынюк
Святослав Пих	Алевтина Кутузова	

# ac.gov.ru/publications/bulletin



[facebook.com/ac.gov.ru](https://facebook.com/ac.gov.ru)



[twitter.com/AC\\_gov\\_ru](https://twitter.com/AC_gov_ru)



[youtube.com/user/analyticalcentergov](https://youtube.com/user/analyticalcentergov)