

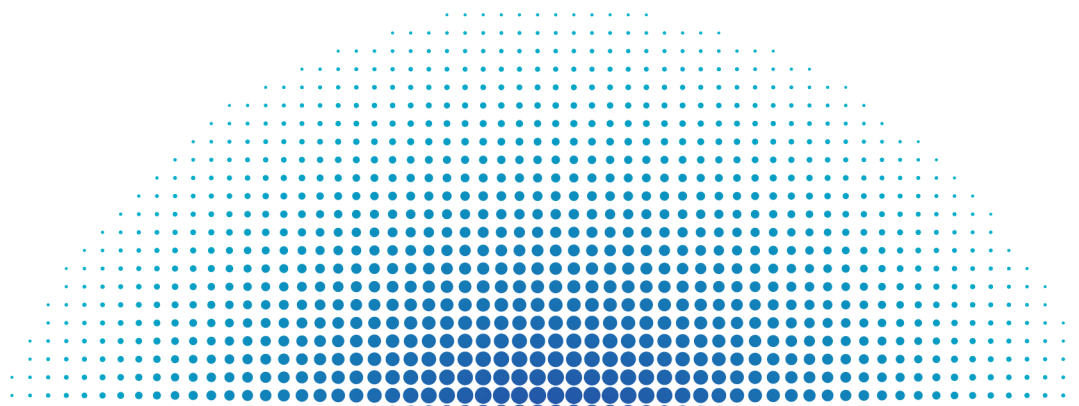


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

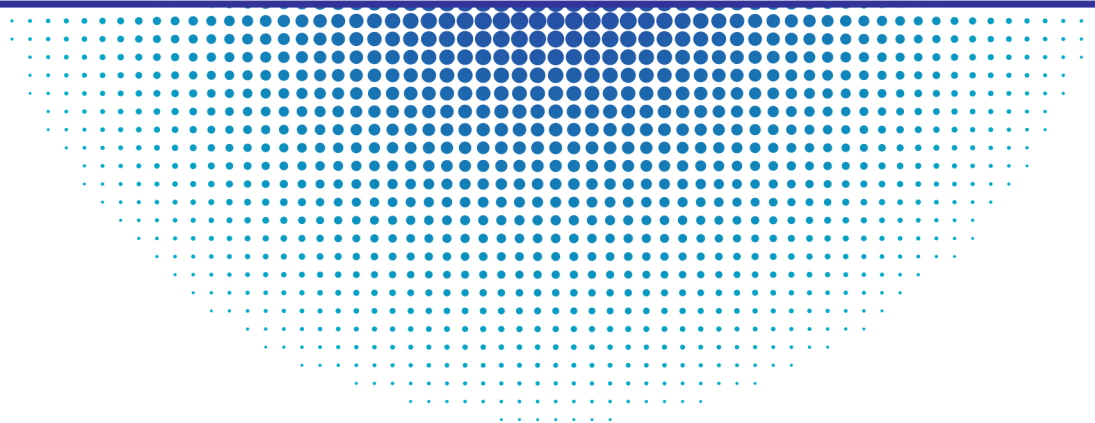


Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ  
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
В ДЕКАБРЕ 2017 ГОДА**



Январь '18

Москва

## **Деловой климат в промышленности в декабре 2017 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 22 с.**

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД-2 или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (группа В);
- обрабатывающие производства (группа С);
- обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (группа D).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

### **Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)

<http://issek.hse.ru>

*Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий состояние делового климата в российской промышленности в декабре 2017 г. Полученные данные базируются на результатах опросов руководителей 3,2 тыс. крупных и средних промышленных предприятий из 82 субъектов Российской Федерации, которые в ежемесячном режиме проводятся Росстатом.*

Несмотря на выявленный Росстатом провал объемов промышленного производства в ноябре 2017 г. по сравнению с соответствующим периодом 2016 г. (-3,6%)\*, предпринимательские настроения в последние три-четыре месяца выглядят достаточно спокойными без заметных признаков принципиального ухудшения производственной ситуации. Вместе с тем, если анализировать отдельно группу предприятий, показывающих во II полугодии 2017 г. преимущественно позитивные помесечные результаты по основным операционным показателям деятельности, включая производство и спрос, то можно констатировать, что интенсивность положительных процессов по сравнению с I полугодием несколько снизилась.

Исходя из мнений респондентов, в декабре 2017 г. наблюдалось незначительное улучшение оценок ряда показателей, характеризующих деловую активность в промышленности по сравнению с ноябрем. Однако выявленные слабые позитивные сдвиги отдельных показателей не смогли повлиять на динамику основного результирующего композитного индикатора исследования – **индекса предпринимательской уверенности (ИПУ)**<sup>1</sup>. В декабре ИПУ в добывающих, обрабатывающих и распределительных (электроэнергетика) отраслях промышленности повторил ноябрьские значения, составив +1, -1 и -3%, соответственно. По сравнению с рецессионным 2015 г. наиболее интенсивное улучшение ИПУ наблюдалось в обрабатывающей промышленности (на 5-6 п. п.).

---

\* Сравнить объемы промышленного производства в текущем месяце по сравнению с соответствующим месяцем прошлого года статистически не совсем корректно, и, тем более, нельзя по результатам подобных сравнений делать безоговорочные аналитические выводы о развитии текущей или ожидаемой финансово-экономической ситуации в промышленности в целом. Подобные сравнения были бы справедливы, если бы все виды промышленной деятельности имели равномерно распределенный по месяцам производственный и инвестиционный цикл, который характерен, например, для легкой и пищевой промышленности. Однако существует ряд производств с неравномерными или длинными циклами, в первую очередь, производство сложных и высокотехнологичных агрегатов (турбин, атомных реакторов, самолетов, крупных морских судов и т. д.), при этом доля такой продукции имеет заметный вес в индексе промышленного производства в целом и в машиностроении, в частности. Поэтому более корректно сравнивать объемы промышленной продукции не за отдельные месяцы, а период к периоду, например, январь-ноябрь 2017 г. к одиннадцати месяцам 2016 г. За этот период Росстат показывает позитивную динамику темпов роста промышленного производства (101,2%). Вместе с тем, ноябрьский «сбой» промышленности частично свидетельствует о неустойчивости и слабости наметившегося еще в середине 2016 г. экономического роста отрасли.

<sup>1</sup> Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



### Обрабатывающая промышленность

Среди наиболее заметных позитивных результатов в обрабатывающей промышленности необходимо отметить увеличение числа предприятий, где наблюдался рост **спроса на производимую продукцию** в декабре 2017 г. по сравнению с ноябрем. О повышении спроса сообщили 18% из числа опрошенных – это самая интенсивная ежемесячная динамика указанного показателя за последние три с половиной года. При этом 67% респондентов сообщили о сохранении спроса на уровне ноября, а 15% – о его снижении.

Следует обратить внимание, что впервые за последние пять лет зафиксировано равенство числа предприятий, увеличивших и сокративших **численность персонала** (по 10%). Предыдущие пять лет постоянно выявлялось влотекущее преобладание доли предприятий, сокращавших численность занятых, над долей тех, где наблюдался рост. Вместе с тем, 80% респондентов сообщили о стабильности кадрового состава в декабре по сравнению с ноябрем. Пока еще рано говорить о возможном переломе тренда сокращения численности занятых на крупных и средних промышленных предприятиях. Для более глубокого анализа наметившихся изменений на рынке промышленного труда необходимо дождаться результатов одного-двух следующих опросов, однако полученный сигнал, безусловно, представляется позитивным.

Декабрьским опросом выявлено некоторое улучшение **финансовой ситуации** (собственные финансовые средства и прибыль) на обследуемых предприятиях. Вместе с тем, придавать слишком серьезное значение данному положительному сдвигу не стоит, т. к. в конце практически каждого года традиционно наблюдается самая активная фаза расчетов за произведенную продукцию по действующим контрактам.

В декабре по сравнению с ноябрем 20% предприятий увеличили **объемы реализации продукции**, в 15% выявлено снижение объемов отгруженной продукции, а почти две трети сохранили ноябрьский уровень производства. В результате баланс<sup>2</sup> позитивных и негативных изменений составил (+5%), что является одним из лучших значений за последние три года.

Достаточно спокойная ситуация наблюдалась в динамике **инфляционной составляющей**. В частности, в декабре 11% респондентов сообщили о росте цен реализации по сравнению с ноябрем, на 86% предприятий не произошло каких-либо изменений, а на 3% даже выявлено снижение цен. Несмотря на преобладание негативных предпринимательских оце-

<sup>2</sup> Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «больше, чем необходимо» и «меньше, чем необходимо» в отчетном месяце; в процентах.

нок относительно роста цен на отгруженную продукцию, данное распределение ответов респондентов находится в помесячной траектории 2017 г. Следует напомнить, что в период промышленного спада в 2015 г. доля предприятий, увеличивающих цену реализации по сравнению с предыдущим месяцем, достигала в отдельные периоды почти 30%. К сожалению, в сегодняшних экономических реалиях полностью избежать роста цен реализации невозможно. Главное, чтобы он не оказывал существенного негативного влияния на общий инфляционный таргет, установленный ЦБ РФ.

В декабре по сравнению с ноябрем не изменились оценки **уровня запасов готовой продукции на складах**. В частности, 85% респондентов сообщили о «нормальном» уровне запасов, 5% оценили их «выше нормального» и 10% – «ниже нормального» уровня. Данное распределение ответов можно охарактеризовать как относительно благоприятное.

Вызывает некоторое беспокойство наблюдаемое второй месяц подряд снижение **среднего уровня загрузки производственных мощностей** в обрабатывающей промышленности в целом. В декабре он составил 64%, что на 2 п. п. ниже, чем в октябре. Следует заметить, что средняя загрузка производственных мощностей в отдельных видах деятельности обрабатывающей промышленности может существенно различаться: например, на предприятиях по производству кокса и нефтепродуктов она составила 87%, а на предприятиях по производству табачных изделий – всего 45%. При этом изменения показателя в отдельных видах носили разнонаправленный характер: в декабре рост относительно ноября выявлен в производстве кокса и нефтепродуктов (с 84 до 87%), наибольшее снижение отмечалось в производстве резиновых и пластмассовых изделий (с 73 до 71%), а также полиграфической деятельности (с 58 до 56%).

На фоне улучшения основных операционных показателей, характеризующих деятельность промышленных предприятий, опросом выявлено и незначительное преобладание позитивных оценок изменения **общей экономической ситуации на предприятиях**. Так, 10% респондентов сообщили об улучшении экономической ситуации, 8% – о ее ухудшении, а 82% констатировали неизменность показателя в декабре по сравнению с ноябрем. Положительный баланс позитивных и негативных оценок составил (+2%). Следует обратить внимание, что в рецессионном для промышленности 2015 г. помесячные балансы оценок данного показателя находились исключительно в отрицательной зоне, варьируя в интервале от (-3) до (-5%).

Среди **отдельных видов деятельности обрабатывающей промышленности** наиболее позитивные оценки изменений основных производственных индикаторов в декабре по сравнению с ноябрем высказывали руководители кожевенных и пищевых предприятий, а также, с некоторой натяжкой, предприятий по производству лекарственных средств и автотранспортных средств. Более негативно оценивали конъюнктурные изменения респонденты из компьютерных, электронных и оптических производств, деревообработки и металлургии.

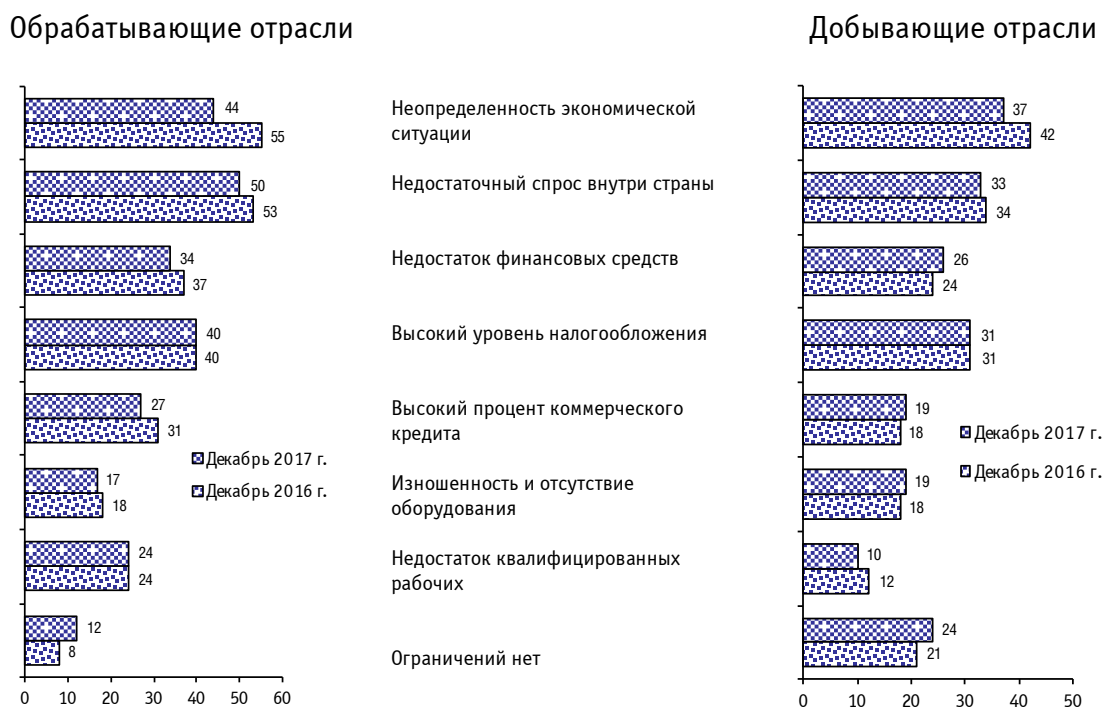
Если проводить ретроспективный анализ динамики оценок основных показателей, характеризующих состояние делового климата на крупных и средних промышленных предприятиях в 2017 г., то она выглядит лучше, чем в 2015 г., но заметно уступает уровню помесячных предпринимательских оценок в «тучный» для промышленности период (2004-2007 гг.).

Анализ мнений респондентов относительно **деловой активности предприятий добывающих производств** в 2017 г. показывает, что оценки индикаторов второго ряда (собственных финансовых средств, прибыли, численности занятых, лимитирующих факторов) в «добыче» выглядят заметно лучше, чем в «обработке». Однако по основным показателям, характеризующим промышленную деятельность (производству и спросу), респонденты из обрабатывающей промышленности дают более благоприятные оценки. Например, в декабрьском опросе 18% респондентов из «обработки» сообщили, что спрос на продукцию их предприятий повысился по сравнению с ноябрем, в «добыче» доля таких предприятий составила

лишь 11%. Рост объемов реализованной продукции зафиксирован в 20% обрабатывающих предприятий и только в 16% добывающих.

Среди **факторов, лимитирующих производство** в обрабатывающей промышленности, лидирующее положение продолжает занимать «недостаточный спрос на продукцию предприятия внутри страны» (50% респондентов), затем следует фактор «неопределенность экономической ситуации» (44%). Далее, около 40% участников опроса ссылаются на финансовые проблемы – «недостаток финансовых средств» и «высокий уровень налогообложения». Следует обратить внимание, что обрабатывающие производства более восприимчивы к давлению лимитирующих факторов, чем «добыча». Например, от одного из самых негативных факторов – «недостаточного спроса на продукцию предприятия внутри страны» в обработке «страдает» ровно половина предприятий, а в «добыче» – лишь 33%.

**Рис. 2. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в организациях обрабатывающей и добывающей промышленности**  
Доля организаций от их общего числа, %



Исходя из обобщенных мнений руководителей крупных и средних промышленных предприятий, выявленных в ходе ежемесячных предпринимательских опросов в 2017 г., к основному итогу можно с уверенностью отнести окончательный выход промышленности в целом из достаточно продолжительной рецессии, сопровождавшей отрасль в 2015 и, частично, в 2016 гг.

Основными факторами, обеспечившими выход экономики в целом и промышленности в частности из рецессии, в первую очередь, стали адаптация самих предпринимателей к новой экономической реальности и относительная макроэкономическая стабилизация, наблюдаемая в России последние примерно полтора года, особенно заметное улучшение инфляционной и курсовой составляющих. Исходя из мнений большинства предпринимателей, излишняя волатильность именно этих двух показателей наряду с проблемами недостаточного спроса, высокого уровня налогообложения и относительной неопределенности экономической ситуации являются главными факторами, которые не только лимитируют производственную деятельность, но и ограничивают горизонт стратегического планирования развития промышленных предприятий, тормозя возможные модернизационные, инвестиционные и инноваци-

онные инициативы предпринимателей. Особенно это относится к крупным частным предприятиям, выпускающим высокотехнологическую продукцию с длинным инвестиционным и производственным циклом. Представители частного бизнеса в отличие от менеджеров государственных предприятий более склонны к минимизации не полностью просчитанных производственных рисков, т. к. в случае возможного резкого ухудшения финансовой ситуации или даже банкротства предприятия они теряют не только доход, но и собственность.

Дополнительным теоретическим обоснованием выхода из «автономной рецессии» является тот исторический факт, что за последние 50-60 лет ни одна из стран с крупной экономикой (более 500 млрд. долл. годового номинального ВВП) и относительно диверсифицированным производством не находилась в состоянии кризиса более двух лет. Естественно, исключением являются страны, где проводились трансформационные преобразования или наблюдалась постоянная повышенная политическая турбулентность. Срабатывают рыночные механизмы и давно известные регуляторные воздействия по минимизации кризисных явлений со стороны государства, включая монетарные, большинство экономических агентов находят, пусть на более низком уровне, рыночное равновесие между производством и спросом, и экономика, как правило, выходит из рецессии. Тем более, данный процесс ускоряется при стабилизации и даже росте мировых цен на углеводородное сырье в странах с большим экспортным потенциалом указанных торгуемых товаров.

Исходя из ежемесячных результатов конъюнктурных опросов, можно выделить две заметно различающиеся фазы настроений предпринимателей относительно динамики основных операционных показателей, характеризующих состояние делового климата в 2017 г. К первой фазе можно отнести период с февраля по июль, когда наблюдалось улучшение оценок спроса, производства и финансового состояния. Однако примерно с августа 2017 г. выявлена некоторая смена настроений в виде заметного торможения позитивных предпринимательских оценок и даже помесечного снижения интенсивности промышленного производства. В результате данного спада Росстат зафиксировал в ноябре прошлого года сокращение темпов роста промышленного производства на 3,6% по сравнению с соответствующим периодом 2016 г.

Подобные помесечные падения объемов были характерны последнее время лишь в рецессионном для отрасли 2015 г. Вместе с тем, предпринимательские опросы, хотя и выявляли ухудшение производственных настроений руководителей крупных и средних промышленных предприятий, но не в тех масштабах, которые показала официальная государственная статистика в ноябре прошлого года. Тем более, серьезных негативных макроэкономических причин для подобного провала отрасли во втором полугодии не было, даже происходили позитивные изменения. В частности, наблюдался некоторый рост мировых цен на углеводородное сырье, потенциально способствуя снижению дефицита государственного бюджета. Стабильно вела себя национальная валюта по отношению к иностранной, давая возможность предпринимателям рационально прогнозировать и осуществлять закупки оборудования по импорту. Снижалась как общая инфляция, так и инфляция производственных издержек. В результате указанного явления ЦБ РФ трижды снижал во втором полугодии ключевую ставку, доведя ее с 9% летом до 7,75% в конце года. Однако для начала кредитного бума и, соответственно, акцентированного усиления инвестиционной и инновационной активности предприятий ставка ЦБ должна быть не выше 4,5-5%, для чего необходимо в 2018 г., как минимум, сохранить общую инфляцию на уровне ноября прошлого года (102,5%). Скорее всего, в сегодняшних экономических условиях, учитывая давление внутренних и внешних лимитирующих факторов, данная задача практически нерешаема. Достаточно спокойной во втором полугодии была ситуация на рынке промышленного труда, не наблюдалось каких-либо существенных налоговых, таможенных и др. «агрессий» на бизнес со стороны экономических регуляторов.

Следовательно, торможение экономикообразующей отрасли – промышленности, а она дает около 30% добавленной стоимости в общем объеме ВВП страны, зависит не только от

макроэкономических параметров, но и от конъюнктурных факторов, влияющих на предпринимательский климат в части установки для бизнеса предсказуемых и долговременных «правил игры», а также на минимизацию уровня неопределенности в экономике.

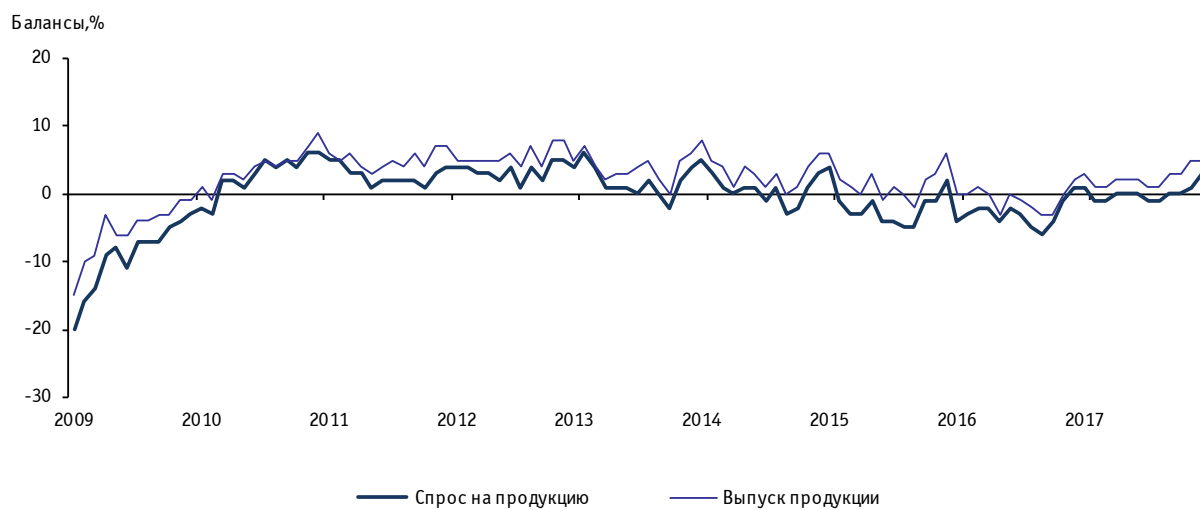
Оценивая причины непроизводственного характера, вызвавшие замедление промышленного роста по сравнению с первым полугодием прошлого года, можно с большой долей осторожности выделить следующее. Как показывает ретроспективный анализ ситуации, на отечественном промышленном рынке в период фундаментальных федеральных выборов компаний часть крупных экономических агентов берет «гроссмейстерскую» производственную паузу, объявляя для себя и для смежников «период относительной тишины», а ведь именно эти предприятия формируют основной общий тренд промышленного производства. Всем предпринимателям и экспертам понятно, что сразу после выборов Президента России экономику страны ждут серьезные структурные, управленческие, институциональные, налоговые и бюджетные (в части вложений в человеческий капитал) перестроения, а также законодательная реформа, связанная с принципиальным улучшением предпринимательского климата. Фактически должна начаться существенная коррекция экономической модели развития, ориентированной сегодня преимущественно на спрос на углеводородное сырье и получение соответствующего рентного дохода, а также переход к предложению высокотехнологичной продукции обрабатывающих производств со значительной долей добавленной стоимости.

Без проведения данных маневров выйти даже на среднемировой темп роста экономики (3,5%) в ближайшие два-три года практически нереально. Пока крупные игроки на промышленном рынке не узнают основных параметров этих перестроений, они будут сдерживать свою производственную, модернизационную, инвестиционную и инновационную активность. Причем с определенной уверенностью можно утверждать, что, если предпринимательское сообщество благоприятно отреагирует на возможные изменения, то оно вскоре реализует управленческие схемы, позволяющие компенсировать недополученную за время паузы продукцию и даже, учитывая сегодняшний потенциал промышленности, увеличить темпы роста отрасли. Поэтому для легитимации принимаемых мер желательно обсуждать и утверждать все изменения с самими предпринимателями или их представителями.

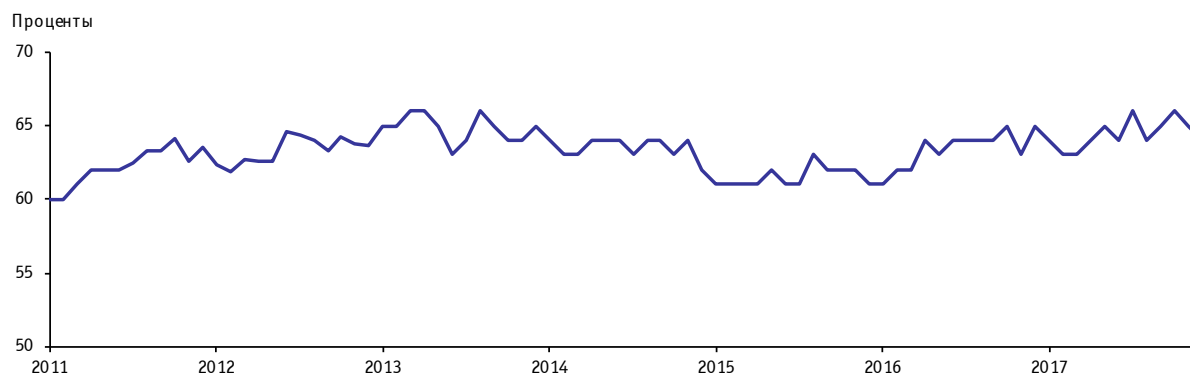
К другим, менее значимым, оценочным факторам неопределенности для крупного бизнеса можно отнести ожидаемые заявленные санкции со стороны США. Надо заметить, что за последние два года российский бизнес в значительной степени адаптировался к внешним шокам и вряд ли данный механизм может существенно ухудшить ситуацию в промышленности. Однако вполне вероятно, что некоторые крупные игроки просто психологически ждут реакции получателей санкций и, особенно, возможных ответных контрсанкций, от чего зависит и их дальнейшая кооперация с зарубежными партнерами по бизнесу.

Скорее всего, некоторую неопределенность для крупного бизнеса создает наблюдаемый сегодня относительный «банкопад» системообразующих банков из первой полусотни рейтинга ЦБ РФ, поскольку сохранение устойчивости банковской системы является одним из важнейших условий развития экономики в целом и промышленности, в частности.

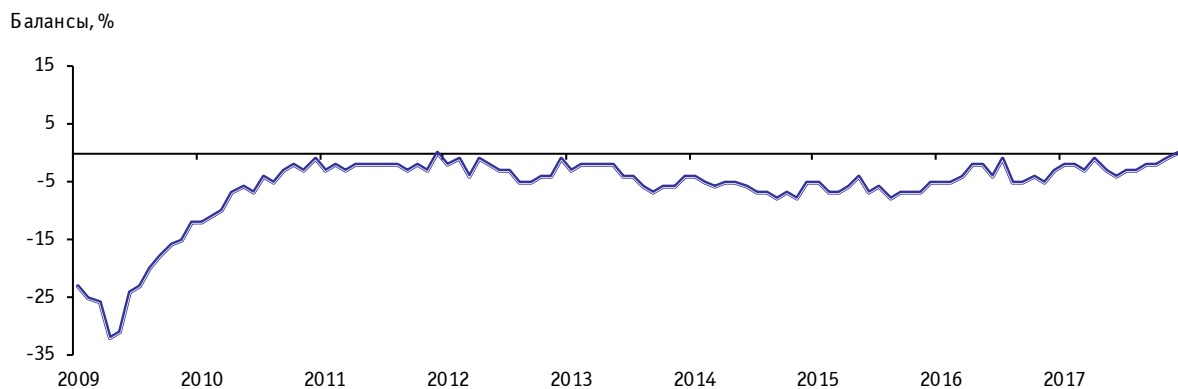
**Рис. 1. Оценки изменения спроса и выпуска продукции обрабатывающей промышленности**



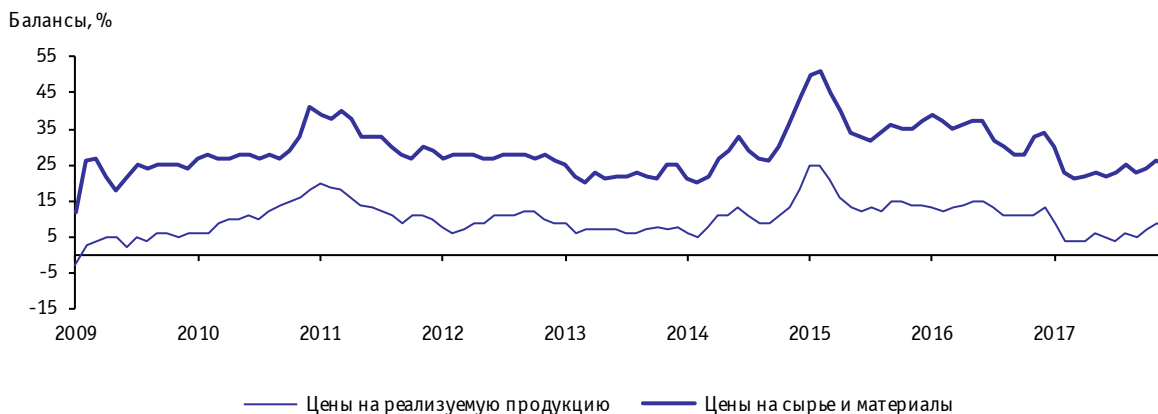
**Рис. 2. Оценки среднего уровня загрузки мощностей в обрабатывающей промышленности**



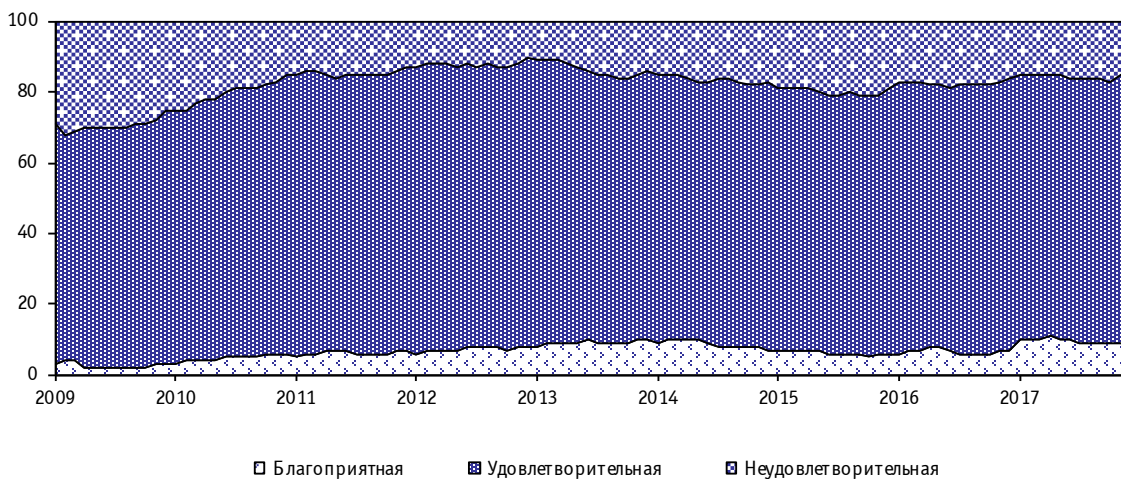
**Рис. 3. Оценки изменения численности занятых в обрабатывающей промышленности**



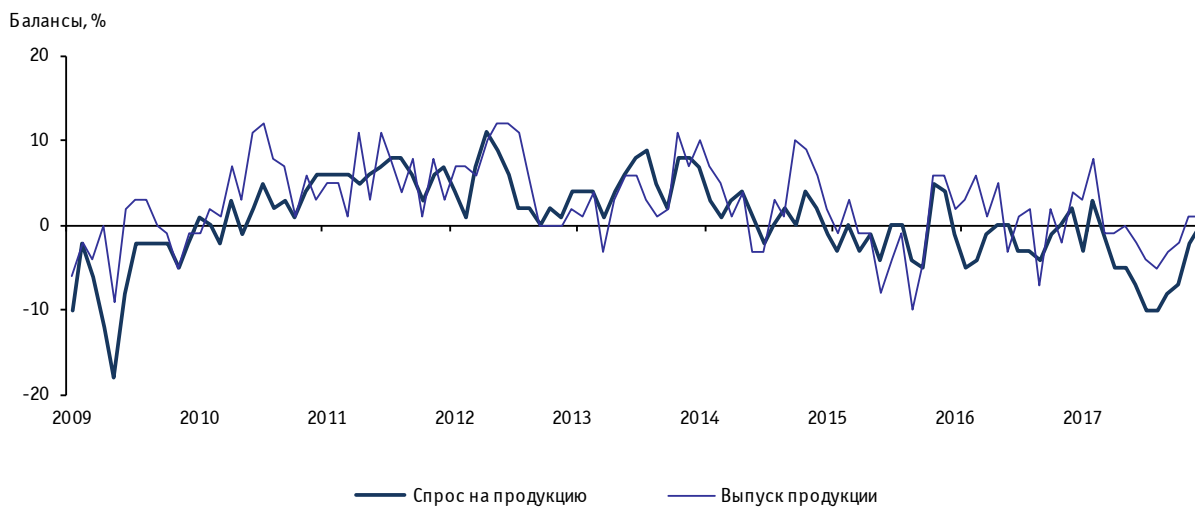
**Рис. 4. Оценки изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы в обрабатывающей промышленности**



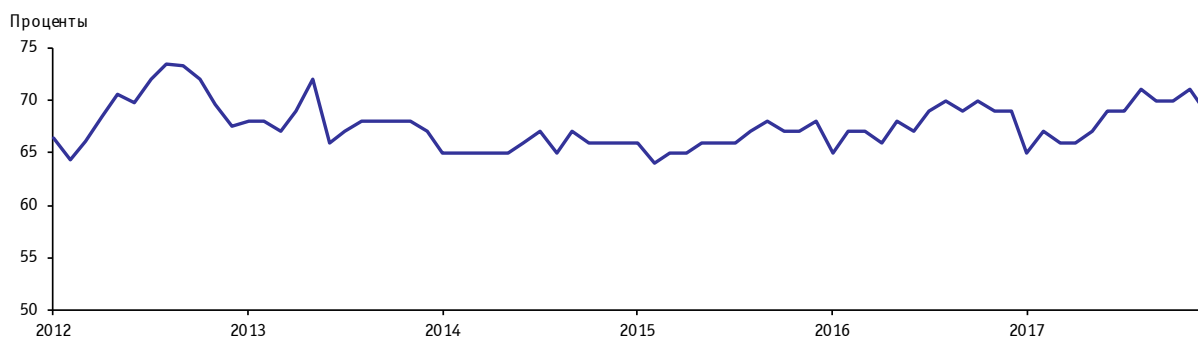
**Рис. 5. Оценки экономической ситуации в обрабатывающей промышленности**  
Доля организаций от их общего числа, %



**Рис. 6. Оценки изменения спроса и выпуска продукции в добывающей промышленности**



**Рис. 7. Оценки среднего уровня загрузки производственных мощностей в добывающей промышленности**



**Рис. 8. Оценки изменения численности занятых в добывающей промышленности**

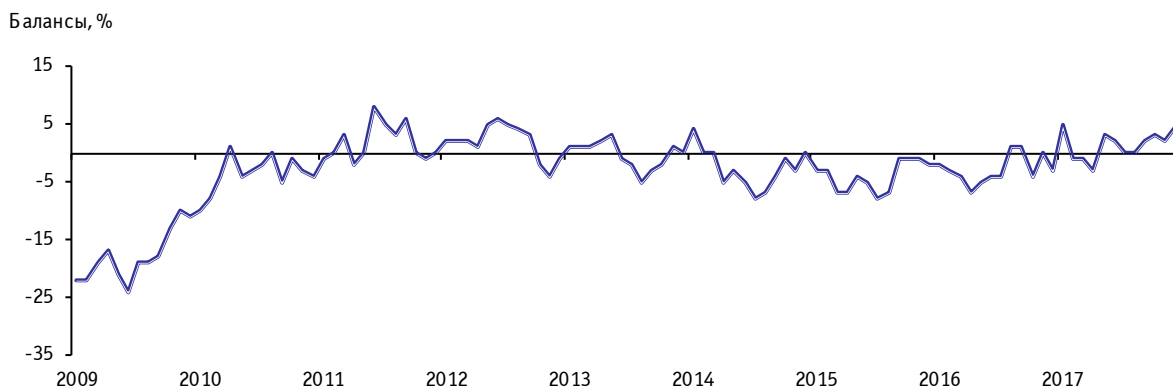
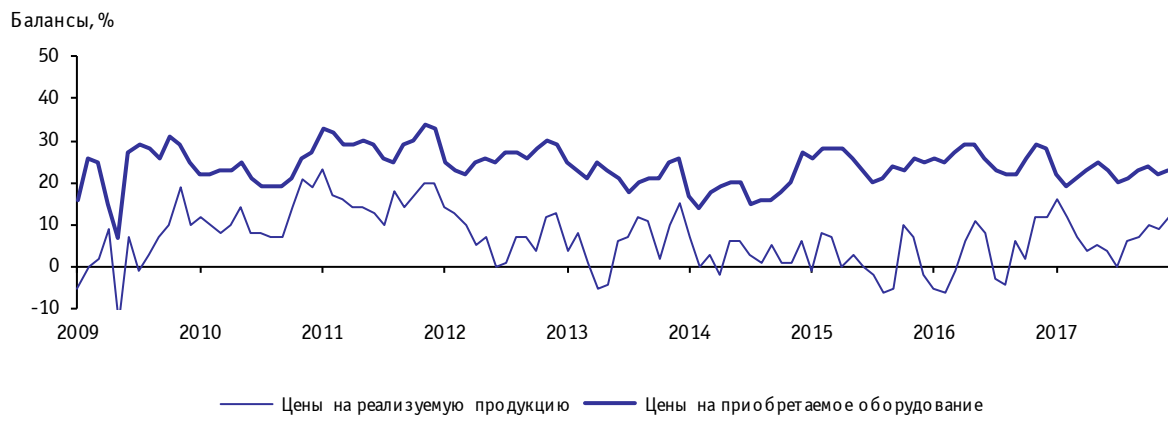


Рис. 9. Оценки изменения цен на реализуемую продукцию и приобретаемое оборудование в добывающей промышленности



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
(с исключенной сезонной составляющей)**

Таблица 1

**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**  
*Доля от числа обследованных организаций, %*

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>									
Декабрь	2	70	28	21	64	15	29	61	10
<b>2016</b>									
Январь	2	71	27	19	62	19	31	59	10
Февраль	2	71	27	19	62	19	30	58	12
Март	2	70	28	19	63	18	28	60	12
Апрель	2	71	27	18	64	18	29	59	12
Май	2	70	28	16	65	19	28	60	12
Июнь	2	70	28	19	62	19	27	61	12
Июль	2	69	29	18	63	19	28	61	11
Август	2	69	29	17	64	19	27	62	11
Сентябрь	3	67	30	16	65	19	27	61	12
Октябрь	2	68	30	17	63	20	29	60	11
Ноябрь	2	70	28	17	66	17	29	62	9
Декабрь	3	70	27	18	66	16	30	62	8
<b>2017</b>									
Январь	2	75	23	20	63	17	33	61	6
Февраль	2	75	23	18	65	17	32	60	8
Март	2	74	24	18	65	17	30	61	9
Апрель	2	73	25	18	66	16	31	60	9
Май	2	73	25	18	66	16	30	61	9
Июнь	2	72	26	18	66	16	30	60	10
Июль	3	71	26	18	65	17	29	61	10
Август	2	73	25	18	65	17	29	61	10
Сентябрь	2	73	25	20	63	17	29	61	10
Октябрь	2	72	26	18	67	15	30	62	8
Ноябрь	2	73	25	20	65	15	30	63	7
Декабрь	2	74	24	20	65	15	30	63	7

**Спрос на продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>									
Декабрь	2	55	43	17	68	15	29	61	10
<b>2016</b>									
Январь	2	58	40	16	64	20	31	59	10
Февраль	2	59	39	16	65	19	30	58	12
Март	2	58	40	17	64	19	30	58	12
Апрель	2	58	40	17	64	19	29	58	13
Май	2	59	39	15	66	19	29	57	14
Июнь	2	58	40	16	66	18	27	60	13
Июль	2	58	40	16	65	19	27	60	13
Август	2	57	41	15	65	20	27	59	14
Сентябрь	2	58	40	14	66	20	26	61	13
Октябрь	2	58	40	15	66	19	27	60	13
Ноябрь	2	59	39	17	65	18	30	59	11
Декабрь	2	60	38	16	69	15	29	62	9
<b>2017</b>									
Январь	2	62	36	16	69	15	35	58	7
Февраль	2	62	36	15	69	16	31	60	9
Март	2	62	36	15	69	16	31	59	10
Апрель	2	62	36	16	68	16	32	58	10
Май	3	61	36	16	68	16	29	61	10
Июнь	3	60	37	16	68	16	29	60	11
Июль	3	60	37	16	67	17	30	58	12
Август	3	61	36	16	67	17	30	59	11
Сентябрь	3	61	36	17	66	17	29	61	19
Октябрь	3	61	36	16	68	16	30	61	9
Ноябрь	3	62	35	16	69	15	30	63	7
Декабрь	3	63	34	18	67	15	31	61	8

Таблица 3

**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>									
Декабрь	8	84	8	9	77	14	11	79	10
<b>2016</b>									
Январь	10	83	7	10	75	15	12	77	11
Февраль	10	82	8	10	75	15	12	77	11
Март	10	82	8	10	76	14	12	77	11
Апрель	10	82	8	11	76	13	14	76	10
Май	10	82	8	11	76	13	13	77	10
Июнь	10	83	7	10	76	14	12	77	11
Июль	9	84	7	11	77	12	11	79	10
Август	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Сентябрь	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Октябрь	9	84	7	10	76	14	12	77	11
Ноябрь	10	83	7	9	77	14	11	80	9
Декабрь	9	83	8	9	79	12	12	80	8
<b>2017</b>									
Январь	8	84	8	10	78	12	14	80	6
Февраль	8	84	8	10	78	12	14	79	7
Март	8	84	8	10	77	13	14	78	8
Апрель	8	84	8	11	77	12	15	79	6
Май	9	83	8	10	77	13	14	79	7
Июнь	8	84	8	9	78	13	13	79	8
Июль	8	85	7	10	77	13	12	80	8
Август	8	85	7	10	77	13	13	80	7
Сентябрь	8	84	8	11	76	13	14	79	7
Октябрь	8	85	7	11	76	13	14	80	6
Ноябрь	8	84	8	10	79	11	14	80	6
Декабрь	8	84	8	10	80	10	14	80	6

**Запасы готовой продукции**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>									
Декабрь	7	82	11	12	76	12	14	73	13
<b>2016</b>									
Январь	7	84	9	12	75	13	16	70	14
Февраль	7	83	10	12	75	13	15	71	14
Март	7	83	10	11	76	13	15	72	13
Апрель	6	83	11	12	76	12	17	71	12
Май	6	82	12	12	75	13	16	73	11
Июнь	6	82	12	12	75	13	16	72	12
Июль	6	83	11	12	75	13	16	72	12
Август	6	83	11	12	76	12	15	73	12
Сентябрь	6	83	11	10	77	13	14	72	14
Октябрь	7	82	11	12	74	14	15	72	13
Ноябрь	6	83	11	11	77	12	13	75	12
Декабрь	6	83	11	11	77	12	14	73	13
<b>2017</b>									
Январь	6	85	9	10	77	13	17	73	10
Февраль	6	85	9	10	77	13	16	73	11
Март	6	84	10	11	77	12	16	72	12
Апрель	5	84	11	12	76	12	17	73	10
Май	5	83	12	12	77	11	17	73	10
Июнь	6	82	12	12	77	11	17	72	11
Июль	6	83	11	11	78	11	17	73	10
Август	6	83	11	13	75	12	16	73	11
Сентябрь	6	83	11	11	77	12	15	74	11
Октябрь	7	82	11	12	75	13	16	73	11
Ноябрь	5	85	10	11	77	12	16	73	11
Декабрь	5	85	10	11	77	12	17	73	10

Таблица 5

**Обеспеченность собственными финансовыми средствами***Доля от числа обследованных организаций, %*

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>						
Декабрь	12	68	20	20	69	11
<b>2016</b>						
Январь	11	69	20	22	67	11
Февраль	12	68	20	21	67	12
Март	11	68	21	21	66	13
Апрель	12	67	21	22	65	13
Май	12	67	21	20	66	14
Июнь	12	67	21	20	66	14
Июль	11	67	22	19	68	1
Август	12	67	21	20	66	14
Сентябрь	11	68	21	20	66	14
Октябрь	11	68	21	19	69	12
Ноябрь	11	69	20	21	68	11
Декабрь	13	70	17	21	69	10
<b>2017</b>						
Январь	12	72	16	26	67	7
Февраль	12	72	16	23	69	8
Март	12	71	17	23	68	9
Апрель	12	71	17	23	68	9
Май	11	72	17	23	67	10
Июнь	10	72	18	22	67	11
Июль	10	72	18	21	69	10
Август	10	71	19	21	68	11
Сентябрь	11	70	19	21	68	11
Октябрь	11	70	19	20	70	10
Ноябрь	11	72	17	22	70	8
Декабрь	12	74	14	22	71	7

**Цены на реализуемую продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>						
Декабрь	18	78	4	24	74	2
<b>2016</b>						
Январь	17	79	4	27	71	2
Февраль	16	80	4	28	70	2
Март	17	79	4	27	71	2
Апрель	18	78	4	27	71	2
Май	18	79	3	27	71	2
Июнь	19	77	4	27	71	2
Июль	17	79	4	23	75	2
Август	16	79	5	24	74	2
Сентябрь	15	81	4	23	74	3
Октябрь	15	81	4	22	75	3
Ноябрь	16	79	5	23	75	2
Декабрь	16	81	3	21	77	2
<b>2017</b>						
Январь	12	85	3	23	74	3
Февраль	8	88	4	20	77	3
Март	8	88	4	20	77	3
Апрель	8	88	4	20	77	3
Май	10	86	4	20	77	3
Июнь	10	85	5	20	76	4
Июль	10	84	6	19	78	3
Август	10	86	4	20	77	3
Сентябрь	10	85	5	20	76	4
Октябрь	11	85	4	20	77	3
Ноябрь	11	87	2	20	78	2
Декабрь	11	86	3	18	80	2

Таблица 7

**Цены на сырье и материалы**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидания изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2015</b>						
Декабрь	39	59	2	42	57	1
<b>2016</b>						
Январь	41	57	2	48	51	1
Февраль	39	59	2	48	51	1
Март	38	59	3	46	52	2
Апрель	38	60	2	47	52	1
Май	39	59	2	47	51	2
Июнь	39	59	2	45	53	2
Июль	35	62	3	42	56	2
Август	34	62	4	41	57	2
Сентябрь	31	66	3	39	60	1
Октябрь	32	64	4	39	60	1
Ноябрь	34	65	1	40	59	1
Декабрь	35	64	1	41	59	0
<b>2017</b>						
Январь	30	70	0	37	61	2
Февраль	25	73	2	35	63	2
Март	23	75	2	35	63	2
Апрель	24	74	2	36	62	2
Май	26	71	3	36	62	2
Июнь	26	70	4	35	63	2
Июль	26	71	3	35	63	2
Август	28	69	3	36	62	2
Сентябрь	26	71	3	34	64	2
Октябрь	26	72	2	35	63	2
Ноябрь	28	70	2	35	64	1
Декабрь	27	71	2	34	65	1

**Общая экономическая ситуация**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
<b>2015</b>									
Декабрь	6	75	19	10	80	10	24	67	9
<b>2016</b>									
Январь	6	77	17	9	77	14	26	64	10
Февраль	7	76	17	9	79	12	25	65	10
Март	7	76	17	10	77	13	26	64	10
Апрель	8	74	18	8	80	12	25	64	11
Май	8	74	18	9	79	12	25	64	11
Июнь	7	74	19	9	79	12	25	64	11
Июль	6	76	18	9	80	11	24	65	11
Август	6	76	18	9	79	12	24	65	11
Сентябрь	6	76	18	8	80	12	24	65	11
Октябрь	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Ноябрь	7	76	17	10	80	10	25	66	9
Декабрь	7	77	16	10	81	9	25	68	7
<b>2017</b>									
Январь	10	75	15	12	79	9	32	63	5
Февраль	10	75	15	11	80	9	30	64	6
Март	10	75	15	11	79	10	30	63	7
Апрель	11	74	15	11	78	11	30	62	8
Май	10	74	15	11	78	11	30	62	8
Июнь	10	74	16	11	78	11	28	64	8
Июль	9	75	16	9	80	11	28	64	8
Август	9	75	16	9	80	11	29	63	8
Сентябрь	9	75	16	9	80	11	28	65	7
Октябрь	9	74	17	10	80	10	29	64	7
Ноябрь	9	76	15	11	79	10	30	64	6
Декабрь	9	76	15	10	82	8	30	64	6

Таблица 8

**Средний уровень загрузки производственных мощностей  
в отраслях обрабатывающей промышленности в 2017 г., %**

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
<b>Обрабатывающая промышленность</b>	<b>64</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>65</b>	<b>64</b>	<b>66</b>	<b>64</b>	<b>65</b>	<b>66</b>	<b>65</b>	<b>64</b>
Производство пищевых продуктов	64	62	62	61	61	63	61	63	64	65	63	62
Производство напитков	53	49	49	50	52	53	52	53	54	54	55	57
Производство табачных изделий	48	49	45	42	45	46	42	42	51	48	45	45
Производство текстильных изделий	62	62	64	64	62	62	60	60	62	60	60	61
Производство одежды	72	73	73	70	71	71	71	72	71	70	68	70
Производство кожи и изделий из кожи	61	65	65	70	68	67	65	65	70	70	71	70
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	68	66	66	67	67	69	69	66	67	66	66	69
Производство бумаги и бумажных изделий	72	74	75	75	76	75	77	77	77	77	78	78
Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	59	58	59	57	60	60	60	58	59	59	58	56
Производство кокса и нефтепродуктов	86	83	83	82	81	81	82	85	83	86	84	87
Производство химических веществ и химических продуктов	67	68	68	68	69	70	69	66	68	67	68	70
Производство лекарственных средств	71	73	72	72	73	71	68	70	71	69	71	71
Производство резиновых и пластмассовых изделий	67	68	67	69	71	72	73	71	72	73	73	71
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	56	57	57	59	60	61	62	62	62	62	62	62

**Деловой климат в промышленности в декабре 2017 г.**

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
Металлургическое производство	67	67	67	68	70	68	70	69	70	70	68	69
Производство готовых металлических изделий	67	67	66	68	68	70	68	68	69	69	68	68
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	58	59	61	61	61	61	60	61	64	63	63	63
Производство электрического оборудования	63	63	62	64	63	63	63	62	63	63	62	63
Производство машин и оборудования	64	65	66	68	67	65	66	67	66	66	65	66
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	60	59	59	61	62	63	60	61	62	64	63	65
Производство прочих транспортных средств и оборудования	66	63	64	65	66	63	60	65	66	68	68	67
Производство мебели	66	69	69	69	69	66	64	64	68	69	69	68
Производство прочих готовых изделий	70	67	68	67	68	68	69	69	67	69	67	68
Ремонт и монтаж машин и оборудования	60	61	61	63	61	62	62	63	61	65	65	65