

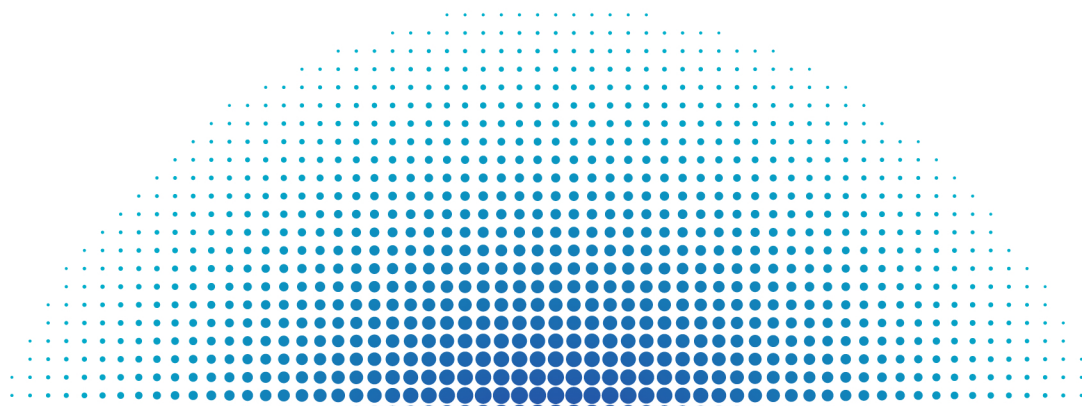


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

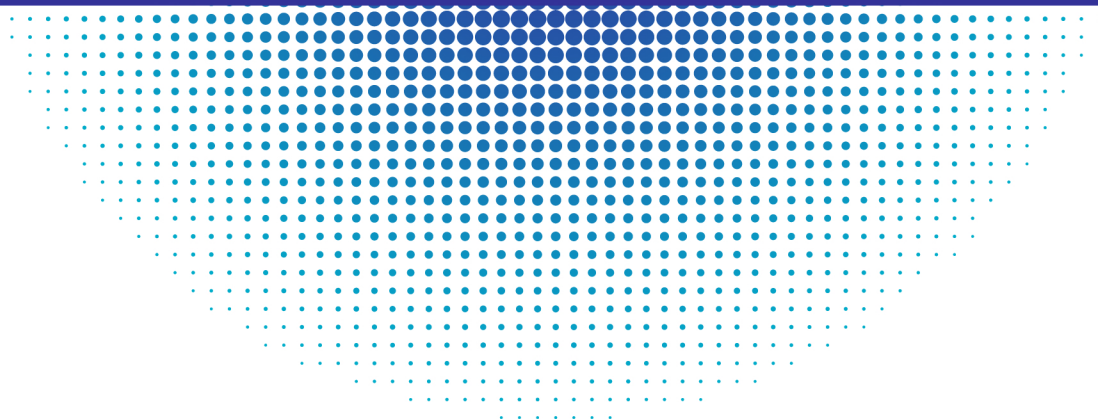


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В АПРЕЛЕ 2018 ГОДА



Май '18

Москва

Деловой климат в промышленности в апреле 2018 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 21 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД-2 или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (группа В);
- обрабатывающие производства (группа С);
- обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (группа D).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: issek@hse.ru

<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2018

При перепечатке ссылка обязательна

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий состояние делового климата российской промышленности в апреле 2018 г. Полученные данные базируются на результатах опросов руководителей 3,8 тыс. крупных и средних промышленных предприятий из 82 субъектов Российской Федерации, которые в ежемесячном режиме проводятся Росстатом.

Исходя из обобщенных мнений руководителей крупных и средних промышленных предприятий, можно с уверенностью констатировать, что в первые четыре месяца текущего года, включая апрель, промышленности в целом удалось компенсировать потери, которые отрасль понесла в период коррекционного спада деловой активности в IV квартале 2017 г.

Апрельские настроения предпринимателей относительно состояния делового климата на своих предприятиях свидетельствуют о том, что промышленность находится в фазе небольшого роста без каких-либо признаков возврата к рецессионному сценарию. Вместе с тем, прогнозные оценки респондентов показывают, что акцентированного улучшения экономической ситуации, по крайней мере, в ближайшие три-четыре месяца не ожидается.

В двух основных укрупненных отраслях промышленности (добывающей и обрабатывающей) траектории предпринимательских оценок ключевых показателей деятельности, включая главные – производство и спрос, в начале текущего года практически не менялись. Вместе с тем последние три месяца наблюдается заметное улучшение производственной и спросовой ситуаций в третьей укрупненной отрасли промышленности «обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха». Рост деловой активности в распределительной отрасли в последнее время, особенно в феврале и марте, объясняется чрезмерно холодной погодой, установившейся в некоторых регионах страны и, соответственно, повышенным спросом на теплоэнергию со стороны экономических агентов и ЖКХ. Следует заметить, что, даже несмотря на свой незначительный вес в общем промышленном индексе физического объема по сравнению с «обработкой» и «добычей», именно электроэнергетика в последние месяцы стала основным драйвером роста деловой активности промышленности в целом. К сожалению (для электроэнергетиков), с наступлением теплого времени года и удлинением светового дня производственная активность предприятий распределительных отраслей промышленности будет заметно снижаться.

Главный результирующий композитный индикатор исследования, сезонно скорректированный Индекс предпринимательской уверенности (ИПУ)¹ в апреле сохранил мартовские значения в обрабатывающей промышленности (–3%) и в электроэнергетике (+1%). В добывающей промышленности ИПУ по сравнению с мартом, хотя и снизился на 1 п. п., но остался в положительной зоне, составив (+1%).

¹ Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источник: Центр конъюнктурных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ; Росстат.

Обработывающая промышленность

Если анализировать **тенденции изменения двух основных показателей – «производство–спрос»** в апреле текущего года, то они находились примерно в том же диапазоне, что и в феврале – марте. Так, в апреле 18% респондентов сообщили о росте объемов производства и 16% зафиксировали снижение выпуска продукции, одновременно на 66% предприятий выявлено сохранение производства в тех же объемах. При этом почти три четверти руководителей промышленных предприятий, участвовавших в апрельском опросе, констатировали, что объемы выпуска продукции на их предприятиях были на «нормальном»² уровне. Одновременно, четверть респондентов сообщили об уровне выпуска продукции «ниже нормального». **В принципе, подобное распределение предпринимательских оценок выпуска продукции можно охарактеризовать как «позитивную стагнацию».** Они значительно лучше, чем мнения участников опроса относительно данного показателя на пике промышленной рецессии в 2015 г. (65 и 33%, соответственно), но заметно хуже, чем в «тучные» для отрасли 2003-2007 гг. (82 и 18%).

Предпринимательские оценки спроса на продукцию своих предприятий несколько хуже, чем производственные показатели. В частности, о «нормальном» уровне спроса в апреле сообщили 60% респондентов, а 37% констатировали, что спрос «ниже нормального» уровня. При этом на рост спроса на свою продукцию по сравнению с мартом указали 16% респондентов и столько же сообщили об ухудшении спросовой ситуации.

В анализируемом месяце наблюдалась стабильная ситуация с **запасами готовой продукции** на складах. По-прежнему в «обработке» доля предприятий, сокративших запасы готовой продукции по сравнению с предыдущим месяцем, примерно соответствовала доле увеличивших запасы. При этом 77% респондентов сообщали о сохранении объемов запасов на уровне предыдущего месяца

Средний уровень загрузки производственных мощностей в обрабатывающей промышленности, как и в марте, составил 64%. Подотраслевыми лидерами по интенсивности использования производственных мощностей традиционно являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты, а также кожу и изделия из кожи (по 73%). Значение этого показателя было ниже в организациях, занятых производством табачных изделий (53%)

² «Нормальный» уровень – достаточный, допустимый, приоритетный для сложившихся условий в период проведения обследования

и напитков (50%). Тенденция к росту среднего уровня загрузки производственных мощностей была характерна для предприятий по производству готовых металлических изделий (с 63 до 66%).

В отчетном месяце зафиксировано **незначительное ухудшение финансовых показателей (обеспечение собственными финансовыми ресурсами и прибыли) обрабатывающих производств**. Так, 19% руководителей сообщили о сокращении собственных финансовых средств предприятий по сравнению с предыдущим месяцем, а 25% констатировали уменьшение прибыли (сохранение данных показателей на уровне марта констатировали 70 и 58% респондентов, соответственно).

Апрельский опрос **выявил достаточно спокойные оценки текущей ценовой динамики в обрабатывающей промышленности**. Так, лишь 11% из числа участников опроса сообщили о росте цен реализации своей продукции по сравнению с прошлым месяцем. Почти у 90% предприятий выявлена стабильность цен. Следует заметить, что в рецессионном для промышленности 2015 г. доля респондентов, сообщавших о регулярном ежемесячном росте цен реализации, колебалась в интервале 20-27%. Данная позитивная динамика, сложившаяся в последние полтора года – пожалуй, одно из самых благоприятных изменений, наблюдаемых в промышленности. Вместе с тем, несколькостораживают прогнозные ожидания респондентов на ближайшие три-четыре месяца относительно возможного роста цен на закупаемое сырье и материалы. Так, доля респондентов, прогнозирующих подобное явление, достаточно резко поднялась до 40%. В предыдущие месяцы она колебалась в интервале 34-36%. Скорее всего, подобный скачок инфляционных ожиданий связан с первой импульсивной психологической реакцией предпринимателей на объявленные США санкции в отношении российских компаний и последовавшим практически моментально не только падением стоимости акций «Русала» и EN+Group, но и снижением курса российского рубля почти на 10%. Надо заметить, что подобные валютные колебания практически всегда вызывают негативную прогнозную инфляционную реакцию. Затем, правда, последовали более позитивные изменения, связанные с переносом санкций на неопределенный срок, и частичное восстановление рубля, но все эти события происходили после сроков, установленных для заполнения апрельской анкеты. По-видимому, ценового всплеска за этот период на российском промышленном рынке всё-таки не произойдет, но то, что у крупного бизнеса в результате запуска подобного механизма со стороны США возникла дополнительная зона экономической неопределенности – очевидно.

Среди наиболее заметных позитивных результатов в обрабатывающей промышленности в апреле по сравнению с мартом следует отметить выявленное равенство долей предприятий, увеличивших и сокративших численность своего персонала (по 11%, соответственно). Нулевой баланс позитивных и негативных мнений относительно динамики численности занятых за последние четыре года фиксировался крайне редко. В основном постоянно выявлялся ежемесячный отрицательный баланс с незначительным преобладанием доли предприятий, где наблюдалось сокращение занятости. Одновременно, около 80% респондентов сообщили о стабильности кадрового состава в апреле по сравнению с мартом.

В результате малозаметных конъюнктурных сдвигов, произошедших в апреле текущего года, 10% респондентов оценили общую экономическую ситуацию на своих предприятиях как «благоприятную», 14% сообщили о «неблагоприятной» ситуации и более трех четвертей (76%) поставили «удовлетворительную» оценку.

Мнения респондентов относительно давления на производственную деятельность подавляющего большинства негативных факторов в течение четырех месяцев текущего года ежемесячно практически не претерпевали заметных изменений. **Единственным фактором, показавшим в апреле по сравнению с мартом усиление негативного давления на производство, стала «неопределенность экономической ситуации»**. По мнению участников опроса, среди основных факторов, лимитирующих производственную деятельность,

проблема спроса на продукцию является главной для предприятий обрабатывающей промышленности, особенно ориентированных на конечный спрос населения. О значительном негативном воздействии данного фактора в апреле сообщили более половины участников опроса из обработки (52% респондентов). Далее с некоторым отрывом (44%) стоит фактор «неопределенность экономической ситуации», а затем (41%) – «высокий уровень налогообложения». На пятом месте, после «недостатка финансовых средств» (34%), расположился негативный фактор «высокая стоимость банковского кредита» (26%).

Рис. 2. Оценка факторов, ограничивающих рост производства в организациях обрабатывающей и добывающей промышленности
Доля организаций от их общего числа, %



Источник: Центр конъюнктурных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ; Росстат.

Из рис. 2 видно, что предприятия обрабатывающей промышленности ощущают более интенсивное давление перечисленных негативных факторов, чем экономические агенты из добывающих производств.

Следует обратить более пристальное внимание на рост на 2 п. п. в апреле по сравнению с мартом лимитирующего давления на производство неопределенности экономической ситуации. О негативном влиянии данного фактора в отчетном месяце сообщили 44% руководителей крупных и средних предприятий из обрабатывающей промышленности. Несмотря на незначительное ухудшение ситуации, данный факт вызывает серьезное беспокойство. В период промышленной рецессии 2015-2016 г. г. именно неопределенность являлась основным тормозом экономического развития и на нее ссылались до 56% участников опроса. По мере выхода промышленности из рецессии и перехода в фазу незначительного роста давление данного фактора начало ослабевать, в марте 2018 г. на него обратили внимание 42% респондентов. Однако в апреле позитивный тренд преломился и возобновился рост давления неопределенности, пока на 2 п. п. Вполне возможно, это лишь незначительная коррекция, связанная с психологической реакцией на апрельские санкции со стороны США, направленные

на крупный российский бизнес и их владельцев, а также мгновенно последовавшие за этим пока еще разговоры о техническом дефолте отраслеобразующего предприятия, выходе из активов собственника этого предприятия, падении акций на мировых товарных биржах и даже возможном возникновении серьезных финансовых проблем у десятков тысяч граждан страны и их семей, связанных с подсанкционными предприятиями. В принципе, для многих предпринимателей, предприятия которых функционируют в рамках широкой международной кооперации, вне зависимости от их отраслевой принадлежности наступила «новая реальность». Естественно, подобные события вводят ряд бизнесменов в зону экономической неопределенности, связанную с неоднозначным ответом на вопрос: «а что будет с моим бизнесом, включая инвестиционный и инновационный процесс, а также международную кооперацию и технологический обмен в случае попадания под санкционную волну?»

Исходя из ретроспективного анализа влияния лимитирующих факторов на производство и сравнения с соответствующими данными в странах ОЭСР, где проводятся подобные исследования по сопоставимой методологии, можно с уверенностью констатировать, что наши отечественные предприниматели самые предприимчивые предприниматели в мире. Имея богатейший опыт работы в постоянно меняющейся макроэкономической, регуляторной, налоговой, административной и др. ситуации, они практически всегда находят оптимальные легитимные или полулегитимные управленческие схемы по минимизации давления на бизнес любых лимитирующих факторов, в том числе «недостаточный спрос», «высокое налогообложение», «недостаток финансовых средств», «нехватка оборудования и квалифицированных кадров», «высокий процент банковского кредита» и даже «избыточные административные и коррупционные барьеры». Многие западные предприниматели при таком наборе проблем давно ушли бы с рынка или поменяли вид деятельности на более ликвидный, например, финансово-посреднический. Единственный фактор, который вводит отечественных предпринимателей в ступор – это «неопределенность экономической ситуации». И первое, что предприниматели в таких ситуациях – резко сокращают горизонт стратегического планирования своих предприятий. Особенно это относится к представителям частного бизнеса, которые рискуют не только своими доходами, но и собственностью. При непредсказуемой, по мнению самих предпринимателей, экономической ситуации они составляют реальные бизнес-планы на срок не более 1,5-2 лет, а дальше в зависимости от ситуации. Подобная стратегия развития крупного частного бизнеса с длинным инвестиционным и производственным циклом (6-8 лет) грозит снижением не только эффективности самого производства, но и замедлением интенсивности роста производительности труда.

Вполне возможно, что в апреле мы наблюдали только моментный психологический стресс со стороны руководителей крупного бизнеса и в дальнейшем ситуация с экономической неопределенностью стабилизируется. Для ясности необходимо дождаться результатов следующих 1-2 опросов.

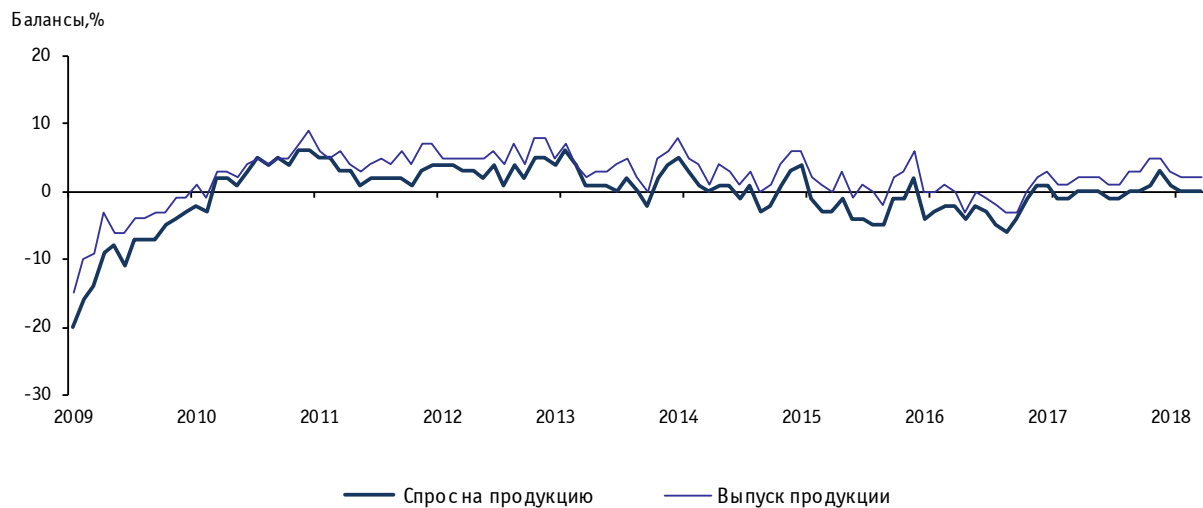
Исходя из предпринимательских мнений относительно состояния делового климата на своих предприятиях и официальных данных Росстата о динамике индекса промышленного производства, можно с уверенностью утверждать, что промышленность в целом находится в фазе незначительного экономического роста в интервале 1,4–1,9% к соответствующему периоду прошлого года. Учитывая, что промышленность является экономикообразующей отраслью, создающей около 30% добавленной стоимости в структуре ВВП, а с обслуживающими промышленность видами экономической деятельности (торговля, транспорт, строительство, услуги) более 50%, можно с осторожностью говорить о примерно таких же темпах роста экономики в целом в 2018 г. Если, конечно, не произойдет фундаментальных форс-мажорных событий (резкого ужесточения санкционного давления или интенсивного ухудшения ценовой конъюнктуры на основную продукцию российского товарного экспорта). Причем, если перечисленные события будут иметь, наоборот, позитивную направленность, что не исключено, то годовые темпы прироста экономики в целом и промышленности в частности могут подняться к значению более 2%.

Подобная парадигма промышленного роста в принципе не несет предпринимателям существенных рисков. Практически гарантирована спокойная ситуация на рынке труда. Есть все основания рассчитывать на дальнейший незначительный рост заработных плат занятых в отрасли. В условиях роста прибыли сохраняются надежды и на частичное обновление стареющих основных фондов и др. Многие страны функционируют в пределах двухпроцентного промышленного роста и прекрасно себя чувствуют с точки зрения уровня и качества жизни населения. Однако догоняющая модель развития экономики страны, предстоящая инновационная и инвестиционная перезагрузка в условиях входа промышленности в четвертую революцию и цифровую эпоху, а также задачи, поставленные Президентом России перед регуляторами экономической деятельности по входу экономики страны в пятерку ведущих стран мира и увеличения в полтора раза доли ВВП на душу населения, требуют от отечественной промышленности принципиально иных темпов роста.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**ОЦЕНКИ ИЗМЕНЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
КРУПНЫХ И СРЕДНИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
(с исключением сезонного фактора)**

**Рис. 1. Оценки изменения спроса и выпуска продукции
обрабатывающей промышленности**



**Рис. 2. Оценки среднего уровня загрузки производственных мощностей
в обрабатывающей промышленности**

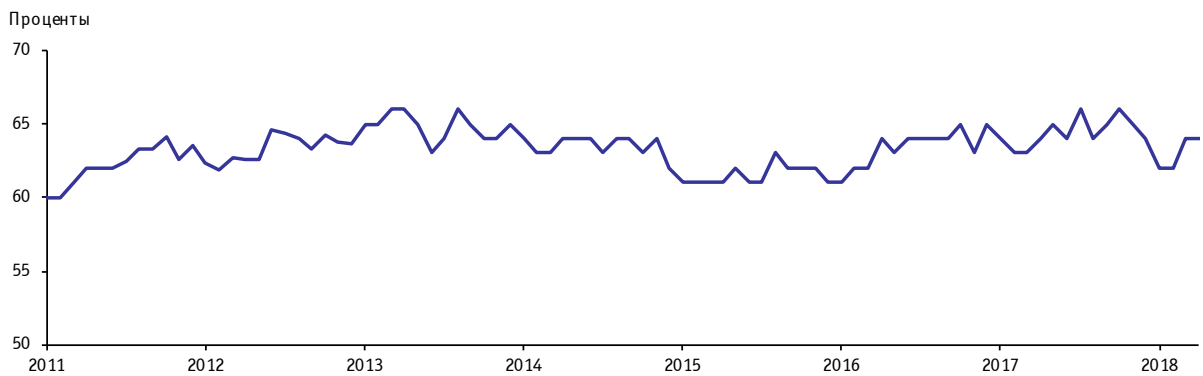


Рис. 3. Оценки изменения численности занятых в обрабатывающей промышленности

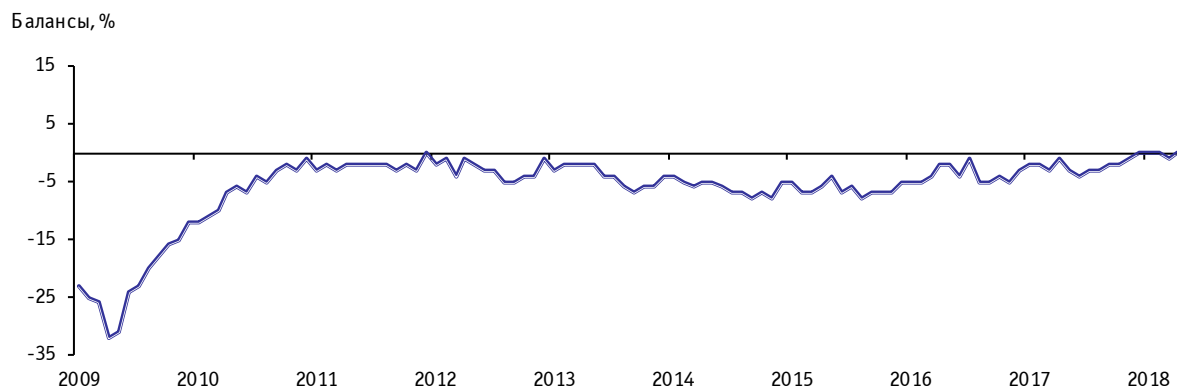


Рис. 4. Оценки изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы в обрабатывающей промышленности

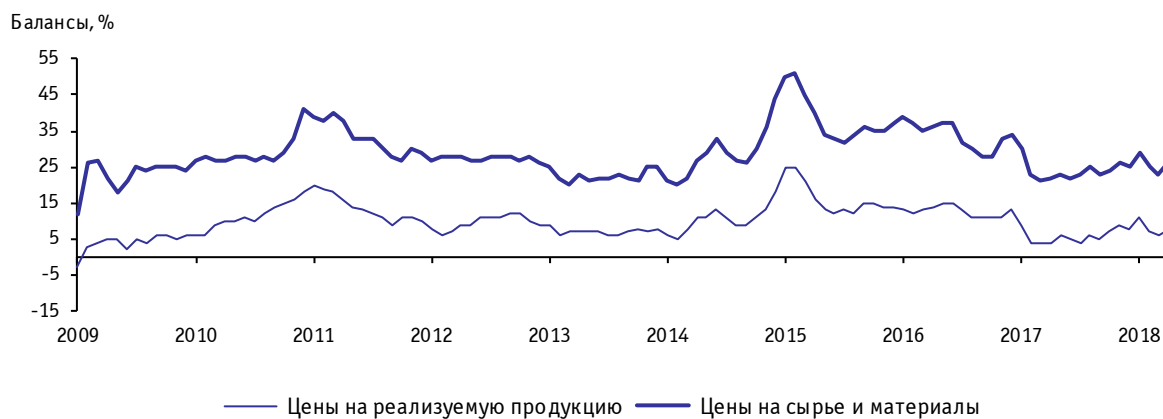
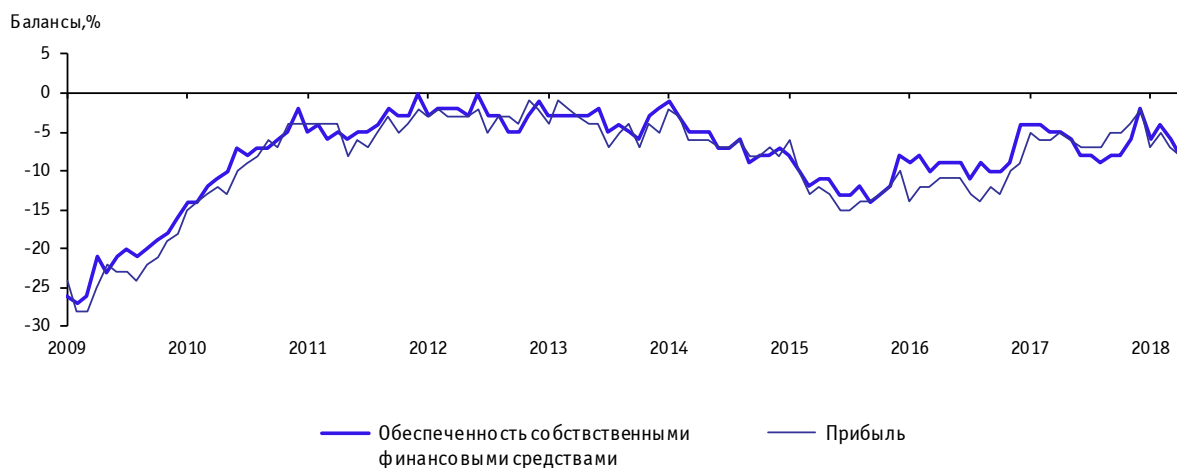
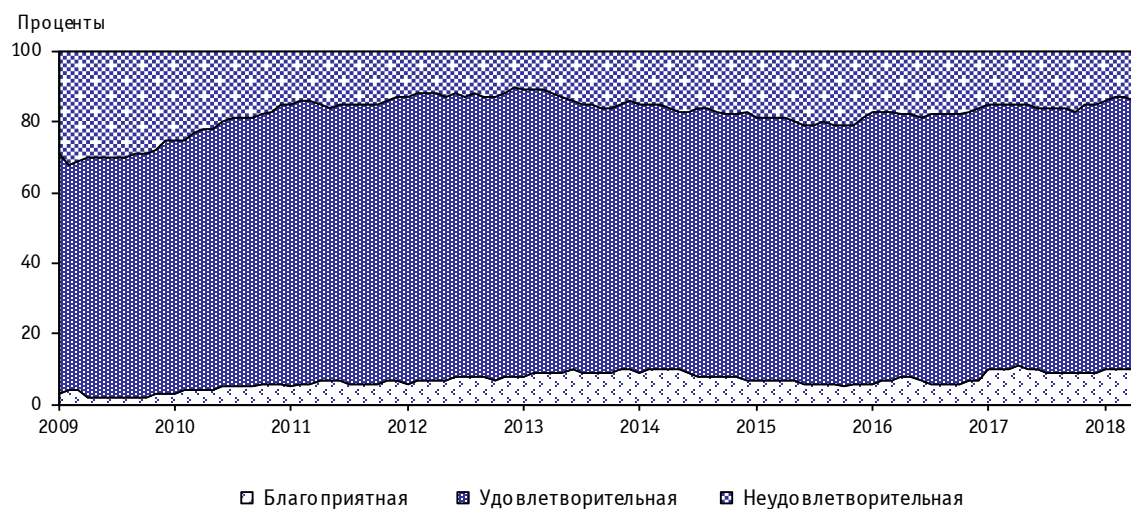


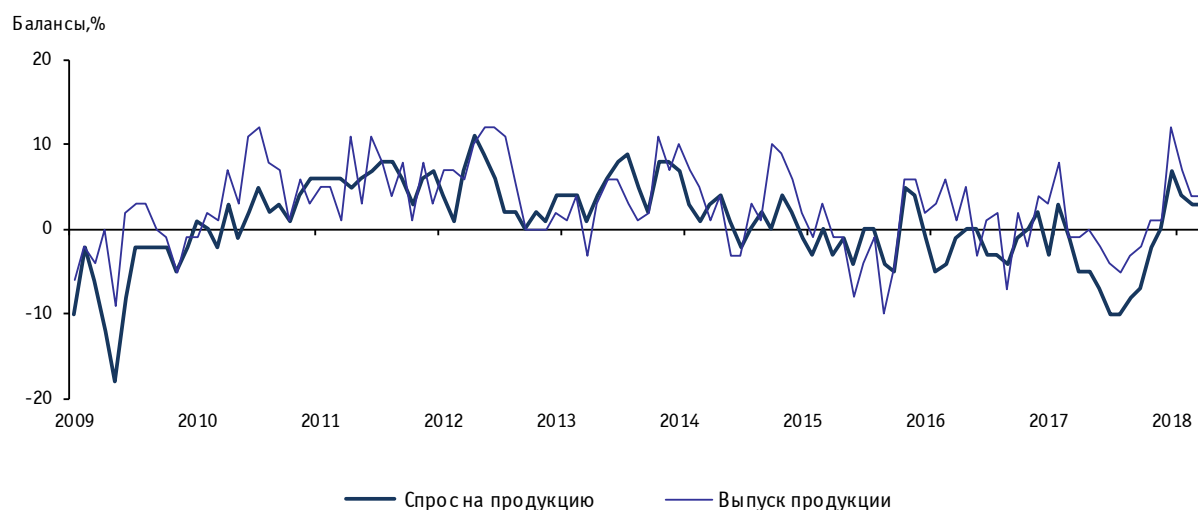
Рис. 5. Оценки изменения обеспеченности собственными финансовыми средствами и прибыли в обрабатывающей промышленности



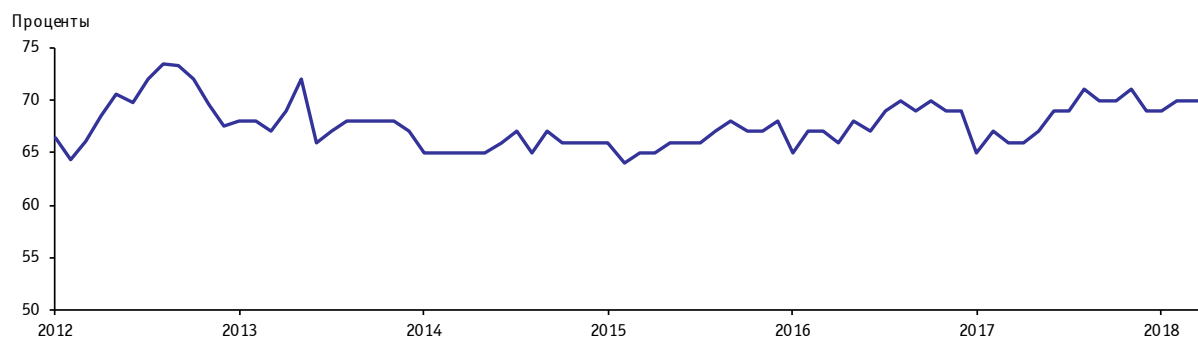
**Рис. 6. Оценки экономической ситуации
в обрабатывающей промышленности**
Доля организаций от их общего числа, %



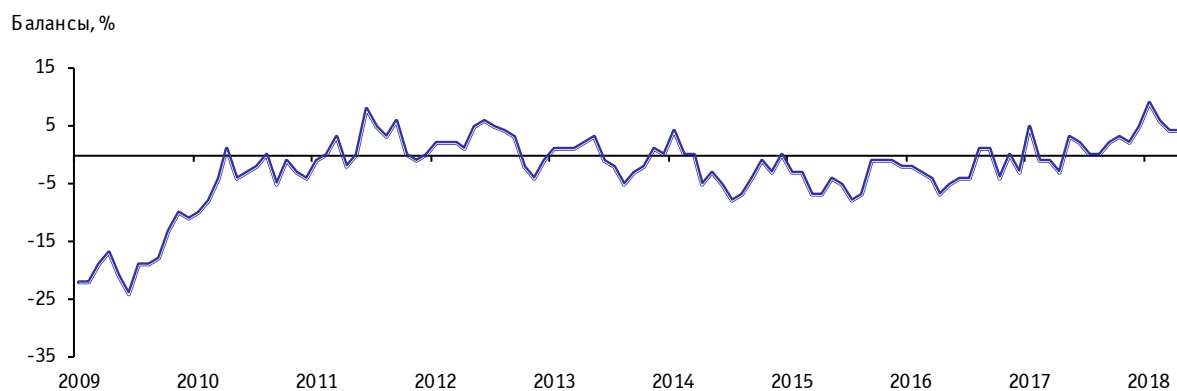
**Рис. 7. Оценки изменения спроса и выпуска продукции
в добывающей промышленности**



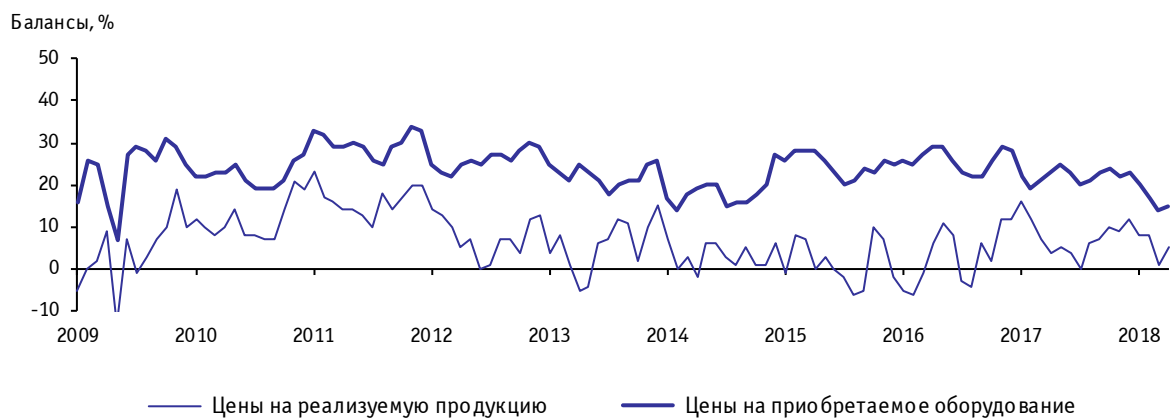
**Рис. 8. Оценки среднего уровня загрузки производственных мощностей
в добывающей промышленности**



**Рис. 9. Оценки изменения численности занятых
в добывающей промышленности**



**Рис. 10. Оценки изменения цен на реализуемую продукцию и приобретаемое оборудование
в добывающей промышленности**



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
(с исключением сезонного фактора)**

Таблица 1

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении

Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необхо- димо	достаточ- ный	меньше, чем необ- ходимо	увеличе- ние	без измене- ния	уменьше- ние	увеличе- ние	без измене- ния	уменьше- ние
2016									
Апрель	2	71	27	18	64	18	29	59	12
Май	2	70	28	16	65	19	28	60	12
Июнь	2	70	28	19	62	19	27	61	12
Июль	2	69	29	18	63	19	28	61	11
Август	2	69	29	17	64	19	27	62	11
Сентябрь	3	67	30	16	65	19	27	61	12
Октябрь	2	68	30	17	63	20	29	60	11
Ноябрь	2	70	28	17	66	17	29	62	9
Декабрь	3	70	27	18	66	16	30	62	8
2017									
Январь	2	75	23	20	63	17	33	61	6
Февраль	2	75	23	18	65	17	32	60	8
Март	2	74	24	18	65	17	30	61	9
Апрель	2	73	25	18	66	16	31	60	9
Май	2	73	25	18	66	16	30	61	9
Июнь	2	72	26	18	66	16	30	60	10
Июль	3	71	26	18	65	17	29	61	10
Август	2	73	25	18	65	17	29	61	10
Сентябрь	2	73	25	20	63	17	29	61	10
Октябрь	2	72	26	18	67	15	30	62	8
Ноябрь	2	73	25	20	65	15	30	63	7
Декабрь	2	74	24	20	65	15	30	63	7
2018									
Январь	2	73	25	18	67	15	34	58	8
Февраль	3	73	24	18	66	16	32	60	8
Март	3	73	24	18	66	16	30	62	8
Апрель	2	73	25	18	66	16	29	63	8

Спрос на продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2016									
Апрель	2	58	40	17	64	19	29	58	13
Май	2	59	39	15	66	19	29	57	14
Июнь	2	58	40	16	66	18	27	60	13
Июль	2	58	40	16	65	19	27	60	13
Август	2	57	41	15	65	20	27	59	14
Сентябрь	2	58	40	14	66	20	26	61	13
Октябрь	2	58	40	15	66	19	27	60	13
Ноябрь	2	59	39	17	65	18	30	59	11
Декабрь	2	60	38	16	69	15	29	62	9
2017									
Январь	2	62	36	16	69	15	35	58	7
Февраль	2	62	36	15	69	16	31	60	9
Март	2	62	36	15	69	16	31	59	10
Апрель	2	62	36	16	68	16	32	58	10
Май	3	61	36	16	68	16	29	61	10
Июнь	3	60	37	16	68	16	29	60	11
Июль	3	60	37	16	67	17	30	58	12
Август	3	61	36	16	67	17	30	59	11
Сентябрь	3	61	36	17	66	17	29	61	19
Октябрь	3	61	36	16	68	16	30	61	9
Ноябрь	3	62	35	16	69	15	30	63	7
Декабрь	3	63	34	18	67	15	31	61	8
2018									
Январь	3	61	36	16	69	15	35	58	7
Февраль	2	61	37	15	70	15	32	59	9
Март	3	61	36	15	70	15	30	61	9
Апрель	3	60	37	16	68	16	30	60	10

Таблица 3

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2016									
Апрель	10	82	8	11	76	13	14	76	10
Май	10	82	8	11	76	13	13	77	10
Июнь	10	83	7	10	76	14	12	77	11
Июль	9	84	7	11	77	12	11	79	10
Август	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Сентябрь	10	83	7	9	77	14	10	79	11
Октябрь	9	84	7	10	76	14	12	77	11
Ноябрь	10	83	7	9	77	14	11	80	9
Декабрь	9	83	8	9	79	12	12	80	8
2017									
Январь	8	84	8	10	78	12	14	80	6
Февраль	8	84	8	10	78	12	14	79	7
Март	8	84	8	10	77	13	14	78	8
Апрель	8	84	8	11	77	12	15	79	6
Май	9	83	8	10	77	13	14	79	7
Июнь	8	84	8	9	78	13	13	79	8
Июль	8	85	7	10	77	13	12	80	8
Август	8	85	7	10	77	13	13	80	7
Сентябрь	8	84	8	11	76	13	14	79	7
Октябрь	8	85	7	11	76	13	14	80	6
Ноябрь	8	84	8	10	79	11	14	80	6
Декабрь	8	84	8	10	80	10	14	80	6
2018									
Январь	8	84	8	11	78	11	16	78	6
Февраль	8	83	9	11	78	11	16	77	7
Март	7	84	9	11	77	12	16	77	7
Апрель	7	85	8	11	78	11	16	77	7

Запасы готовой продукции
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	больше, чем необ- ходимо	достаточ- ный	меньше, чем необ- ходимо	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние	увеличе- ние	без изменения	уменьше- ние
2016									
Апрель	6	83	11	12	76	12	17	71	12
Май	6	82	12	12	75	13	16	73	11
Июнь	6	82	12	12	75	13	16	72	12
Июль	6	83	11	12	75	13	16	72	12
Август	6	83	11	12	76	12	15	73	12
Сентябрь	6	83	11	10	77	13	14	72	14
Октябрь	7	82	11	12	74	14	15	72	13
Ноябрь	6	83	11	11	77	12	13	75	12
Декабрь	6	83	11	11	77	12	14	73	13
2017									
Январь	6	85	9	10	77	13	17	73	10
Февраль	6	85	9	10	77	13	16	73	11
Март	6	84	10	11	77	12	16	72	12
Апрель	5	84	11	12	76	12	17	73	10
Май	5	83	12	12	77	11	17	73	10
Июнь	6	82	12	12	77	11	17	72	11
Июль	6	83	11	11	78	11	17	73	10
Август	6	83	11	13	75	12	16	73	11
Сентябрь	6	83	11	11	77	12	15	74	11
Октябрь	7	82	11	12	75	13	16	73	11
Ноябрь	5	85	10	11	77	12	16	73	11
Декабрь	5	85	10	11	77	12	17	73	10
2018									
Январь	6	84	10	11	77	12	17	74	9
Февраль	7	83	10	11	78	11	16	74	10
Март	7	83	10	11	79	10	16	74	10
Апрель	7	82	11	12	77	11	15	75	10

Таблица 5

Обеспеченность собственными финансовыми средствами*Доля от числа обследованных организаций, %*

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2016						
Апрель	12	67	21	22	65	13
Май	12	67	21	20	66	14
Июнь	12	67	21	20	66	14
Июль	11	67	22	19	68	1
Август	12	67	21	20	66	14
Сентябрь	11	68	21	20	66	14
Октябрь	11	68	21	19	69	12
Ноябрь	11	69	20	21	68	11
Декабрь	13	70	17	21	69	10
2017						
Январь	12	72	16	26	67	7
Февраль	12	72	16	23	69	8
Март	12	71	17	23	68	9
Апрель	12	71	17	23	68	9
Май	11	72	17	23	67	10
Июнь	10	72	18	22	67	11
Июль	10	72	18	21	69	10
Август	10	71	19	21	68	11
Сентябрь	11	70	19	21	68	11
Октябрь	11	70	19	20	70	10
Ноябрь	11	72	17	22	70	8
Декабрь	12	74	14	22	71	7
2018						
Январь	12	70	18	25	66	9
Февраль	12	72	16	24	67	9
Март	12	70	18	24	66	10
Апрель	11	70	19	23	66	11

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2016						
Апрель	18	78	4	27	71	2
Май	18	79	3	27	71	2
Июнь	19	77	4	27	71	2
Июль	17	79	4	23	75	2
Август	16	79	5	24	74	2
Сентябрь	15	81	4	23	74	3
Октябрь	15	81	4	22	75	3
Ноябрь	16	79	5	23	75	2
Декабрь	16	81	3	21	77	2
2017						
Январь	12	85	3	23	74	3
Февраль	8	88	4	20	77	3
Март	8	88	4	20	77	3
Апрель	8	88	4	20	77	3
Май	10	86	4	20	77	3
Июнь	10	85	5	20	76	4
Июль	10	84	6	19	78	3
Август	10	86	4	20	77	3
Сентябрь	10	85	5	20	76	4
Октябрь	11	85	4	20	77	3
Ноябрь	11	87	2	20	78	2
Декабрь	11	86	3	18	80	2
2018						
Январь	13	85	2	20	78	2
Февраль	10	87	3	18	80	2
Март	10	86	4	18	79	3
Апрель	11	86	3	20	78	2

Таблица 7

Цены на сырье и материалы
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидания изменения в следующие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2016						
Апрель	38	60	2	47	52	1
Май	39	59	2	47	51	2
Июнь	39	59	2	45	53	2
Июль	35	62	3	42	56	2
Август	34	62	4	41	57	2
Сентябрь	31	66	3	39	60	1
Октябрь	32	64	4	39	60	1
Ноябрь	34	65	1	40	59	1
Декабрь	35	64	1	41	59	0
2017						
Январь	30	70	0	37	61	2
Февраль	25	73	2	35	63	2
Март	23	75	2	35	63	2
Апрель	24	74	2	36	62	2
Май	26	71	3	36	62	2
Июнь	26	70	4	35	63	2
Июль	26	71	3	35	63	2
Август	28	69	3	36	62	2
Сентябрь	26	71	3	34	64	2
Октябрь	26	72	2	35	63	2
Ноябрь	28	70	2	35	64	1
Декабрь	27	71	2	34	65	1
2018						
Январь	30	69	1	40	59	1
Февраль	26	73	1	37	62	1
Март	26	71	3	37	61	2
Апрель	28	70	2	40	59	1

Общая экономическая ситуация
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидаемые изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
2016									
Апрель	8	74	18	8	80	12	25	64	11
Май	8	74	18	9	79	12	25	64	11
Июнь	7	74	19	9	79	12	25	64	11
Июль	6	76	18	9	80	11	24	65	11
Август	6	76	18	9	79	12	24	65	11
Сентябрь	6	76	18	8	80	12	24	65	11
Октябрь	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Ноябрь	7	76	17	10	80	10	25	66	9
Декабрь	7	77	16	10	81	9	25	68	7
2017									
Январь	10	75	15	12	79	9	32	63	5
Февраль	10	75	15	11	80	9	30	64	6
Март	10	75	15	11	79	10	30	63	7
Апрель	11	74	15	11	78	11	30	62	8
Май	10	74	15	11	78	11	30	62	8
Июнь	10	74	16	11	78	11	28	64	8
Июль	9	75	16	9	80	11	28	64	8
Август	9	75	16	9	80	11	29	63	8
Сентябрь	9	75	16	9	80	11	28	65	7
Октябрь	9	74	17	10	80	10	29	64	7
Ноябрь	9	76	15	11	79	10	30	64	6
Декабрь	9	76	15	10	82	8	30	64	6
2018									
Январь	10	76	14	11	81	8	32	64	4
Февраль	10	77	13	10	83	7	30	65	5
Март	10	77	13	9	82	9	30	64	6
Апрель	10	76	14	9	81	10	30	63	7

Таблица 8

**Средний уровень загрузки производственных мощностей
в отраслях обрабатывающей промышленности, %**

	2017	2018			
	апрель	январь	февраль	март	апрель
Обрабатывающая промышленность	64	62	62	64	64
Производство пищевых продуктов	61	62	59	60	62
Производство напитков	50	51	48	49	50
Производство табачных изделий	42	46	53	54	53
Производство текстильных изделий	64	68	68	63	63
Производство одежды	70	70	71	71	70
Производство кожи и изделий из кожи	70	72	74	72	73
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	67	68	67	67	67
Производство бумаги и бумажных изделий	75	70	71	71	72
Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	57	57	57	58	57
Производство кокса и нефтепродуктов	82	75	76	75	73
Производство химических веществ и химических продуктов	68	65	64	65	67
Производство лекарственных средств	72	69	67	69	69
Производство резиновых и пластмассовых изделий	69	63	63	65	66
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	59	54	54	57	58
Металлургическое производство	68	64	65	65	66
Производство готовых металлических изделий	68	63	64	63	66
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	61	61	61	61	62
Производство электрического оборудования	64	67	67	68	67
Производство машин и оборудования	68	62	63	63	64
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	61	60	63	63	64
Производство прочих транспортных средств и оборудования	65	66	65	68	68
Производство мебели	69	64	61	60	62
Производство прочих готовых изделий	67	59	55	56	60
Ремонт и монтаж машин и оборудования	63	66	63	62	63